

Anklagen

Jeg anklager hermed syns- og skønsmand Kalle Vestergaard, Bentevej 64, 9520 Skørping, for groft bedrageri under særligt skærpende omstændigheder.

En syns- og skønsmand skal være uvildig og skal afgive uvildige erklæringer, der ikke favoriserer nogen af parterne i en sag.

At dette bedrag er foretaget af en syns- og skønsmand samt, at det er foregået i de danske retssale, er en særlig skærpende omstændighed.

Dette bedrag er så veludført, at sagens rette sammenhæng først er gået op for mig efter sagens afslutning i Landsretten.

Jeg besluttede allerede midt i december 2014, at søge om tredjeinstansbevilling til at anke sagen til højesteret, da mine beregninger allerede dengang viste at konklusionen var forkert.

Bedraget

Han har, i samarbejde med modparten, bevisligt afgivet forkert konklusion om dimensioneringen af en luft til vand varmepumpe.

Han har været den udførende kraft under bedraget ved, at afgive en bevisligt forkert konklusion i en syns- og skønserklæring og fastholdt denne konklusion i både Byretten i Ålborg og Vestre Landsret i Viborg.

Konklusionen er bevisligt fremkommet ved at foregive, at det skønnede varmetab er nedsat, uden faktisk at nedsætte dette.

Varmetabet er bevisligt ikke nedsat og syns- og skønsmanden har heller ikke på noget tidspunkt hævdet, at have gjort dette.

Det er sket under dække af, at nedsætte et forkert beregnet elforbrug samt rette et forkert skøn for en korrekt dimensioneret varmepumpe til det skønnede varmetab.

Både fejlregning og fejlskøn er foretaget allerede i første syns- og skønserklæring, så allerede inden denne blev afleveret har forløbet været timet og tilrettelagt.

At beregningerne – med fejlagtig korrektion af regnefejl, samt fejlagtig korrektion af fejlskøn – kun lige med nød og næppe kan bruges til at erklære varmepumpen for korrekt dimensioneret viser, at der er foretaget baglæns beregning.

Ifølge mine beregninger kan varmepumpen faktisk stadig ikke erklæres for korrekt dimensioneret, men syns- og skønsmanden kan have brugt urealistiske parametre ved beregningen af de ikke aftalte isoleringsarbejder, der ”undskylder” dette.

Sløring af fakta

Syns- og skønsmanden har krydret bedraget med, at sløre sagens rette sammenhæng ved enten slet ikke oplyst, hvor store de enkelte energibesparelser har været eller ved at oplyse disse med så stor usikkerhed, at det ikke er en syns- og skønserklæring værdigt.

Kun ved at bruge samtlige disse usikkerheder i modpartens favør har det lykkedes at erklære varmepumpen for korrekt dimensioneret.

Syns- og skønsmanden har heller ikke på noget tidspunkt oplyst, hvor stor en del af varmepumpens indbyggede elpatron, han har medregnet ved dimensioneringen af varmepumpen.

Sagens rette sammenhæng

Derfor kunne jeg efter Byretssagen ikke vurdere, om syns- og skønserklæringens konklusion var korrekt, men jeg havde en kraftig fornemmelse af, at den ikke var korrekt.

Jeg lavede et hav af beregninger, der alle viste, at syns- og skønsmanden måtte have konkludret i stedet for at konkludere.

Men mine tilegnede kundskaber, ud i beregning af varmetab og ydelse og dermed dimensionering af varmepumper, var lidt usikre. Og jeg kunne ikke få dem bekræftet nogen steder.

En anden del af retssagen handlede om, hvorvidt jeg som forbruger kunne blive dømt til at foretage efterisoleringer for min egen regning for at modpartens varmepumpe kunne opnå stemplet som korrekt dimensioneret.

Dette mente min advokat dog ikke, så sammen med min kraftige fornemmelse af en ukorrekt konklusion, besluttede jeg, at anke sagen.

Da Landsretten nåede samme resultat som Byretten gik jeg mine beregninger igennem igen.

Det lykkedes mig at finde den rette sammenhæng i beregningsmetoderne og friske beregninger, ud fra oplysninger fra referatet fra Landsretten, gav et klart indtryk af ugler i mosen.

Det lykkedes mig senere, at få bekræftet mine regnemetoder af Energitjenesten.

Derefter fik jeg lavet helt korrekte beregninger, der klart viste, at der VAR UGLER i mosen.

Først 20. januar 2015 slog det mig hvordan konklusionen var nået på falsk grundlag. Dette forklarede dog ikke hele mysteriet.

Først 3. februar 2015 faldt den (foreløbigt) sidste tiøre, hvorefter jeg kunne forklare hele den rette sammenhæng.

Jeg skriver foreløbigt fordi syns- og skønserklæringerne indeholder flere manipulerende spørgsmål, med lige så slørede besvarelser, at disse måske også indeholder magi, der kan bruges til at erklære varmepumpen for korrekt dimensioneret. Dette har jeg dog ikke gidet at bruge energi på at finde ud af.