

Angående afvisning af bedragerisag.

Bedrageri er strafbart efter [straffelovens](#) § 279:^[1]

§ 279. For bedrageri straffes den, som, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, ved retsstridigt at fremkalde, bestyrke eller udnytte en vildfarelse bestemmer en anden til en handling eller undladelse, hvorved der påføres denne eller nogen, for hvem handlingen eller undladelsen bliver afgørende, et formuetab.

Jeg har konstateret, at modparten har vundet sagen om en underdimensioneret luft til vand varmepumpe, udelukkende ved, at gennemføre et bedrag af både mig, byretten og landsretten.

Bedraget er udført af syns- og skønsmanden i sagen. Han er udpeget af byretten og skal som sådan være uvildig.

Ikke desto mindre har han, i samarbejde med modparten og hans advokater samt importørens advokater, gennemført et groft bedrag under særligt skærpende omstændigheder.

Bedrageriet består i, under dække af, at rette en regnefejl og et fejlskøn, at foregive en nedsættelse af varmetabet, for der igennem, at forklare over for dommerne, at varmepumpen kan klare opvarmningen efter, at der er foretaget efterisoleringer.

Men varmetabet er de facto ikke nedsat og det har syns- og skønsmanden heller ikke på noget tidspunkt direkte hævdet.

Både regnefejl og fejlskøn er sket allerede under 1. syn og skøn og fulgt op i 2. syn og skøn ved svigagtigt at konkludere, at varmepumpen kan erklæres for korrekt dimensioneret med henvisning til et spørgsmål, der angiver en nedsættelse af elforbruget med ca. 30 %. Modpartens advokat har under byretssagen selv erklæret dette spørgsmål som irrelevant for sagen – sikkert for at sløre sagens rette sammenhæng og for at jeg ikke skulle grave dybere i dette spørgsmål. Min egen advokat har bagatelliseret dette spørgsmål netop med henvisning til at modparten selv har erklæret dette som irrelevant for sagen. Samtidig har syns- og skønsmanden i 2. syn og skøn enten ikke opgivet eller kraftigt tilsløret afgørende størrelser af energibesparelserne henholdsvis varmepumpens dimensionerede ydelse, og dermed gjort det umuligt for mig, at efterkontrollere disse. I landsretten henviser syns- og skønsmanden så til dette, ifølge modparten selv, irrelevante spørgsmål og bruger dette som forklaring på sine beregninger.

Kort sagt – et juridisk tre kop trick.

Herved har modparten retsstridigt opnået den vinding, at vinde retssagen og derigennem opnået en økonomisk vinding, idet jeg blev dømt til, at betale for den underdimensionerede varmepumpe og modparten undgik derved, at skulle betale sagsomkostninger.

Hvis dette bedrag ikke var blevet gennemført, ville jeg have vundet sagen og derved ville modparten have fået et økonomisk tab ved kontrakternes opsigelse samt ved, at skulle betale sagsomkostningerne.

Jeg mener derfor, at sagen opfylder alle kriterier for, at blive betegnet som en bedragerisag.

Modparten og syns- og skønsmanden har i fællesskab gennemført bedrageriet for derigennem, at skaffe modparten vinding gennem en vundet retssag med økonomisk vinding til følge.

Jeg kan uomtvisteligt bevise, at sagen kun er vundet ved gennemførelse af dette bedrag. Altså har modparten og syns- og skønsmanden fremkaldt og udnyttet en situation, hvor jeg ikke har haft mulighed for at forsvare mig i retten.

Jeg har, på grund af dette bedrag, foreløbigt haft et direkte økonomisk tab på ca. 750.000 kr.

Alligevel afviser politiet, at anlægge en bedragerisag.

Som jeg forstår forklaringen, så skal politiet kunne påvise en økonomisk vinding for modparten.

Ved bedømmelsen af, om der er opnået økonomisk vinding, udelukker politiet det faktum, at modparten som følge af, at have vundet sagen har haft en direkte økonomisk vinding. Dette begrundes med, at modparten jo har vundet retssagen i både byret og landsret og at den økonomiske vinding herved ikke kan henføres til selve bedraget.

Derfor skal politiet påvise en økonomisk vinding ud over de økonomiske følger af, at modparten har vundet retssagen.

Jeg mener ikke, at politiet kan udelukke de økonomiske følger af, at modparten har vundet retssagen al den stund, at retssagen kun er vundet på grundlag af et bedrag.

Hvis modparten ikke havde vundet sagen, ville sagen ikke have haft samme økonomiske følger for ham.

Altså har modparten haft økonomisk vinding af, at gennemføre bedraget.

Derudover siger paragraffen intet om økonomisk vinding, men kun vinding.

Og det er uomtvisteligt, at modparten har haft den vinding af bedraget, at han har vundet retssagen.

Jeg mener, at den måde bedraget er udført på, gør det til et særligt groft bedrageri og det faktum, at det er gennemført i et uvildigt syn og skøn og fastholdt i både byret og landsret gør det til et særligt groft bedrageri under særligt skærpende omstændigheder.

Paragraffen siger – *for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding* – og altså intet om, i hvilken form og under hvilke omstændigheder, den uberettigede vinding skal være foregået endsige om der er opnået en økonomisk vinding.

Da det simpelthen ikke kan passe, at det skal være lovligt, at gennemføre et bedrag, hvis man blot gør dette i de danske retssale, vil jeg indtrængende bede Jer om, at revurdere afvisningen af bedragerisagen.

1. Det er uomtvisteligt, at der er begået et bedrag
2. Det er uomtvisteligt, at modparten har opnået vinding gennem bedraget – både direkte i form af en vundet retssag og indirekte i form af en økonomisk vinding som følge af, at have vundet retssagen
3. Det er uomtvisteligt, at jeg har lidt et formuetab på minimum 750.000 kr. på grund af bedraget

Såfremt I stadig mener, at der ikke kan anlægges en bedragerisag, vil jeg gerne have en mail med begrundelse med udgangspunkt i mine argumenter.

Altså:

- Hvorfor er det ikke vinding, at vinde en retssag ved hjælp af bedrageri.
- Hvorfor er det ikke økonomisk vinding, når bedrageriet har positive økonomiske følger for modparten uanset at sagen på "lovlig vis" er vundet i en retssal.
- Er det faktum, at hverken byret eller landsret har opdaget bedrageriet, en blåstempling og dermed lovliggørelse af dette bedrageri.

I tilfælde af en afvisning, vil jeg gerne have anvisning på, hvor afgørelsen kan påklages.

I tilfælde af en afvisning, vil jeg meget gerne have en anvisning på, hvor jeg så skal gå hen med et bedrageri af denne karakter.

Hvis denne type bedrageri ikke kan anmeldes nogen steder, så står det skidt til med det danske retssystem og så må jeg tage sagen op politisk.

Til sidst vil jeg gerne understrege, at denne mail på ingen måde, skal opfattes som en kritik af Jeres arbejde i forbindelse med sagen.

Jeg synes, at jeg har fået en rigtig god behandling af Jesper.

Det er derfor kun en kritik af begrundelsen for afvisningen af bedragerisagen.