

Journalnr. 5100-00170-00025-15

Hobro Politi har optaget falsk politirapport

Att.: Rune Vestergaard

Du har i brev af 27. marts 2015 behandlet min klage over Hobro Politis optagelse af falsk politirapport.

Jeg må konstatere, at du heller ikke forholder dig til det faktum, at ingen af begrundelserne for afvisningen af min anmeldelse har rod i min faktiske anmeldelse.

Afvisningen angiver, at bedraget skulle være sket i forbindelse med leveringen af varmepumpen i 2008.

Min anmeldelse angiver, at bedraget er sket i forbindelse med udfærdigelse af syns- og skønserklæringer i 2010 og 2012 samt ved afhjæmning i byretten i 2012 og i landsretten i 2014.

Din begrundelse refererer til afvisningen af sagen fra den falske politirapport og indeholder i øvrigt også faktisk forkerte oplysninger.

Den skriftlige anmeldelse, som jeg har vedhæftet klagen til Den Uafhængige Politiklagemyndighed, er skrevet som reaktion på, at Hobro Politi afviste sagen.

Den er sendt til politikommissær Preben Møller d. 2. marts 2015.

Den kan således ikke have indgået i Advokatchef Birte Wirnfeldts afgørelse af 12. februar 2015.

Ingen af afvisningens begrundelser har rod i min anmeldelse til politiassistent Jesper Olesen.

Yderligere indeholder afvisningen faktisk forkerte oplysninger.

Derfor skrev jeg den skriftlige anmeldelse for, at få Hobro Politi til at korrigere anmeldelsen.

Sagen kerne er, at skønsmanden i sagen, har afgivet falsk vidneforklaring i syns- og skønserklæringerne samt under afhjæmning i både byret og landsret.

Det faktum, at der ikke er optaget rapport på det anmeldte forhold, medfører, at politiet ikke tager stilling til, at skønsmanden har afgivet falsk vidneforklaring.

Hvis politiet virkelig mener, at det ikke er strafbart, må politiet begrunde dette.

Jeg har allerede klaget over Hobro Politis afgørelse til statsadvokaten i Viborg.

Men da der er optaget falsk politirapport risikerer jeg, at også statsadvokaten afviser sagen uden at tage stilling til sagens kerne.

Det er derfor jeg har klaget over politiets adfærd i sagen og jeg må derfor bede Nordjyllands Politi igen behandle min klage over, at der er optaget falsk politirapport.

Nordjyllands Politi må begrunde, hvorfor afvisningen af min anmeldelse ikke indeholder en eneste henvisning til det faktisk anmeldte forhold, men udelukkende henviser til forhold, der stammer fra en helt anden sag.

Advokatchef Birte Wirnfeldt kan ikke have truffet sin afgørelse på kvalificeret grundlag, når afvisningen udelukkende begrundes med forhold, der er sagen helt uvedkommende.

Ved at nægte, at korrigere min anmeldelse og dermed afvise at begrunde, hvorfor det ikke er strafbart for en skønsmand, at begå bedrageri, medvirker politiet til, at skønsmanden kan fortsætte sine ugerninger.

Du skriver selv, at min anmeldelse indeholder en meget kompliceret redegørelse, der kan give anledning til misforståelse.

Så meget desto mere må der jo være god grund til, at lade mig forklare redegørelsen.

Jeg vil derfor foreslå, at Nordjyllands Politi indkalder mig til et møde, hvor jeg kan fremlægge min forklaring i stedet for, at vi skal fortsætte med at rode rundt i, om der er optaget falsk politirapport eller ej.

Som jeg skrev til politikommissær Preben Møller synes jeg, at det er kritisabelt, at jeg kun fik knap en time hos politiassistent Jesper Olesen til at forklare en så kompliceret sag.

Angående klagevejledningen, så kan det vel ikke passe, at jeg skal klage til statsadvokaten over, at politiet har optaget falsk politirapport og nægter at korrigere denne til det faktisk anmeldte forhold.

Med venlig hilsen

Kurt Pedersen
Ølsvej 13
9500 Hobro

Tlf.: 28 30 85 01

Mail: kurt@postme.dk