

Klage til statsadvokaten i Viborg

Anmeldelse

Jeg har anmeldt en skønsmand for bedrageri ved, i strid med sandheden, at have erklæret en luft til vand varmepumpe for korrekt dimensioneret.

Denne konklusion kan på ingen måde uddrages af syns- og skønserklæringernes øvrige besvarelser, men kan kun forklares ved, at skønsmanden, under dække af, at rette en regnefejl og et fejlskøn, foregiver en illusorisk nedsættelse af varmetabet, og der igennem – i strid med sandheden – forklarer over for dommerne, at varmepumpen kan klare opvarmningen efter, at der er foretaget efterisoleringer.

Afvisning af helt andet forhold

Jeg har efterfølgende modtaget en afvisning af, at jeg har anmeldt et VVS firma for bedrageri i forbindelse med levering af en luft til vand varmepumpe. Dette bedrageri består ifølge afvisningen i, at VVS firmaet ikke har leveret den aftalte luft til vand varmepumpe.

Fuldstændigt misforstået anmeldelsen

Politiassistent Jesper Olesen, Hobro, har fuldstændig misforstået min anmeldelse.

Det afviste forhold er det, som jeg har kørt civil retssag på både i byret og landsret.

Jeg er fuldstændig enig i, at dette forhold ikke falder ind under bedrageriparagraffen § 279 al den stund, at jeg jo netop har kørt civil retssag på forholdet.

Til gengæld er jeg fuldstændig sikker på, at det anmeldte forhold ikke blot falder ind under bedrageriparagraffen § 279, men også, at skønsmanden selv, fuldt ud, har dokumenteret bedraget i syns- og skønserklæringerne samt domsudskrifterne fra byret og landsret.

Trods adskillige forsøg på, at få rettet op på misforståelsen, nægter både politiassistent Jesper Olesen og hans overordnede, politikommissær Preben Møller, at ændre anmeldelsen og fastholder, at jeg skal påklage afvisningen til statsadvokaten.

Det påklagede forhold

Det er således ikke afvisningens indhold, jeg påklager, men det faktum, at afvisningen ikke omhandler det forhold, som jeg har indgivet anmeldelse for.

Jeg må derfor insistere på, at det er forholdet, som beskrevet i vedhæftede dokumenter, statsadvokaten skal tage stilling til og at der på ingen måde henses til det forhold, som politiet i Hobro har givet en afvisning på.

Erstatningskrav

Erstatningskrav er ikke gjort op, men mine foreløbige udlæg i sagen beløber sig til ca. 750.000.

Jeg står naturligvis til rådighed for yderligere forklaringer, såfremt statsadvokaten skulle finde det nødvendigt.

Med venlig hilsen

Kurt Pedersen
Ølsvej 13
9500 Hobro

Bilag

Anmeldelse

Anmeldelse skønsmand

Forklaring af bedraget

Syns- og skønserklæringer

S&S Erklæring Ølsvej 13 9500 Hobro nov. 2010

SSErklæring 23. februar 2012

SSErklæring 3. maj 2012 - Supplerende spørgsmål fra Betzers advokat

Domme

Byretsdommen

Landsretsdommen

Rapporter og mails

Referencer

Bruttoenergi-2004-DTU

VPO Varmepumpeordningen – dimensioneringsgrundlag

Rapport-fra-jordvarmekonsulenten

Mail fra Energitjenesten - Peter Larsen

Mail fra Statens Byggeforskningsinstitut - Kim B Wittchen

Beregninger

Min regnemetode

Skønsmandens regnemetode

Den umiddelbare regnemetode

Formler PowerPoint

Beregninger

Afregningsår udtræk

Bemærkninger

Det bemærkes, at der er forskel på energibesparelserne, da renten i dokumenterne under "Beregninger" var sat til 7 %, hvilket jeg mente var rimeligt højt for 2007. Imidlertid hang skønsmandens beregninger ikke sammen med mindre renten blev sat op til 10 %. Derfor er beregningerne i dokumentet "Forklaring af bedraget" sat til 10 %.