

Jeg anmelder hermed skønsmanden for særligt groft bedrageri begået under særligt skærpende omstændigheder.

Der er tale om særligt groft bedrageri, fordi skønsmanden har misbrugt sin stilling som uvildig syns- og skønsmand udpeget af byretten og dermed den tillid, som jeg burde kunne have til skønsinstitutionen.

Der er tale om særligt skærpende omstændigheder, fordi skønsmanden ikke alene har udfærdiget syns- og skønserklæringer med en usand konklusion, men tillige har fastholdt konklusionen under sin afhjemling i både byret og landsret.

Bedrageriet er fuldt og helt dokumenteret ved syns- og skønserklæringerne samt domsudskrifter fra byretsdom og landsretsdom suppleret af beregninger, foretaget med 2 meget simple formler, anvist af energitjenesten og statens byggeforskningsinstitut.

Bedrageriet har fundet sted ved udfærdigelsen af syns- og skønserklæringer af d. 14. december 2010 og d. 23. februar 2012 samt ved afhjemling i byretten i Aalborg 1. juni 2012 og senest ved afhjemling i landsretten i Viborg d. 30. oktober 2014.

Bedrageriets kerne består i – under dække af, at rette en regnefejl og et fejlskøn – at foregive en illusorisk nedsættelse af varmetabet, og der igennem – i strid med sandheden – forklaret over for dommerne, at varmepumpen kan klare opvarmningen efter, at der er foretaget efterisoleringer.

Skønsmanden har udarbejdet syns- og skønserklæringerne på en sådan måde, at de har vildledt både mig, byretten og landsretten.

Konklusionen i syns- og skønserklæringerne kan reelt på ingen måde uddrages af syns- og skønserklæringernes øvrige besvarelser.

Kun ved grov manipulation af besvarelserne, kan man nå til samme usande konklusion som skønsmanden.

- Skønsmanden har – på egen hånd og uden, at oplyse herom – ikke besvaret spørgsmålene med udgangspunkt i de spørgsmål, der henvises til, og har dermed ændret forudsætningerne for de stillede spørgsmål.
- Skønsmanden har – på egen hånd og uden opfordring – inddraget isoleringsarbejder, som ikke fremgår af de stillede spørgsmål.
- Skønsmanden har ved sine besvarelser oplyst energibesparelserne i meget upræcise samt usammenlignelige størrelser henholdsvis helt undladt at oplyse energibesparelsens størrelse.
- Skønsmanden har undladt, at oplyse varmepumpens dimensionerede ydelse.
- Skønsmanden har først under sin afhjemling i landsretten – igen i meget upræcis samt usammenlignelig størrelse – oplyst endeligt om energibesparelserne samt begrundet sin konklusion med henvisning til det ene spørgsmål, som modpartens advokat i byretten har erklæret som irrelevant for sagen.

Skønsmanden har således holdt mig hen i det uvisse og umuliggjort efterkontrol af hans beregninger.

Skønsmanden har således forholdt mig afgørende oplysninger i sagen og derved fremkaldt, bestyrket og udnyttet en vildfarelse, der har vildledt mig i en sådan grad, at jeg ikke har haft mulighed for at forsvare mit synspunkt.

Skønsmanden har således skaffet modparten den vinding, at modparten uberettiget har vundet retssagen med økonomisk vinding til følge.

Skønsmanden har således påført mig et formuetab ved, at jeg uberettiget tabte retssagen.

Skønsmanden har i dette bedrageri flere medskyldige, som vil blive anmeldt senere.