

Kurt Kristian Pedersen.
Ølsvej 13
9500 Hobro


STATSADVOKATEN

Rødevej 1, 2. sal
8800 Viborg



DK4530018

Porto kontrolleret





STATSADVOKATEN

Kurt Kristian Pedersen
Ølsvej 13
9500 Hobro

DATO 29. juni 2015

JOURNAL NR.

SAV-2015-42-0579

BEDES ANFØRT VED SVARSKRIVELSER

SAGSBEHANDLER: MBE/MSA/CK/MBN

STATSADVOKATEN I
VIBORG

RØDEVEJ 1
8800 VIBORG

TELEFON 72 68 90 00
FAX 72 68 94 99

Klage over politiets dispositioner

De har i e-mail af 10. april 2015 klaget over Nordjyllands Politis afgørelse af 27. marts 2015, hvor politiet beklagede, hvis De var blevet misforstået, men samtidig fandt, at der ikke var anledning til at udtale kritik af den måde, hvorpå Nordjyllands Politi havde behandlet Deres anmeldelse af 10. februar 2015 på.

Afgørelse

Jeg finder, at det er meget beklageligt, at Nordjyllands Politi trods gentagne henvendelser fra Dem ikke har forholdt sig til Deres anmeldelse vedrørende bedrageri begået af syns- og skønsmanden, men at politiet udelukkende har forholdt sig til aftalen omkring købet af varmepumpen.

Begrundelse

Jeg har ved min afgørelse lagt vægt på, at jeg er enig med Dem i, at det fremgår af Nordjyllands Politis afgørelse af 12. februar 2015, at politiet har forstået Deres anmeldelse af 10. februar 2015 som en anmeldelse om bedrageri begået i forbindelse med indgåelsen af aftalen om købet af varmepumpen.

Jeg har endvidere særligt lagt vægt på, at De gentagne gange har gjort Nordjyllands Politi opmærksom på, at Deres anmeldelse var blevet misforstået, og at politiet på trods af dette ikke har taget stilling til Deres egentlige anmeldelse om bedrageri begået af syns- og skønsmanden, men at politiet tværtimod har afvist at behandle sagen yderligere.

Jeg skal endelig bemærke, at det er beklageligt, at Nordjyllands Politi i sin afgørelse af 27. marts 2015 har anført, at Deres skriftlige anmeldelse var vedlagt straffesagen, da politiet den 12. februar 2015 traf sin afgørelse, når dette ikke

stemmer med Deres oplysninger om, at De først indsendte den skriftlige anmeldelse den 2. marts 2015.

Med henvisning til, at Statsadvokaten i Viborg i sin afgørelse af 5. maj 2015 har taget stilling til Deres anmeldelse om bedrageri begået af syns- og skønsmanden, finder jeg imidlertid ikke anledning til at foretage yderligere i sagen.

Sagens forløb

- Den 10. februar 2015 indgav De en anmeldelse til Nordjyllands Politi om, at De havde været udsat for bedrageri af en syns- og skønsmand i forbindelse med en civil sag, som De havde ført ved byretten og landsretten vedrørende et køb af en varmepumpe.
- Den 12. februar 2015 besluttede Nordjyllands Politi ikke at indlede en efterforskning i sagen, og politiet lagde i den forbindelse bl.a. vægt på forholdene ved den aftale, som De havde indgået omkring købet af varmepumpen, og at varmepumpen under det civile søgsmål ved byretten og landsretten var fundet tilstrækkelig til opvarmning af huset.
- I mail af 23. februar 2015 meddelte De Nordjyllands Politi, at politiet måtte have misforstået Deres anmeldelse. Deres anmeldelse vedrørte ikke bedrageri begået i forbindelse med aftalen om købet af varmepumpen, men bedrageri begået af syns- og skønsmanden i forbindelse med udfærdigelsen af syns- og skønserklæringen og i forbindelse med hans forklaring afgivet i byretten og landsretten.
- Nordjyllands Politi meddelte Dem i mail af 23. februar 2015, at Deres sag ikke ville blive vurderet på ny.
- I mail af 2. marts 2015 til Nordjyllands Politi anførte De, at De ikke ønskede at ændre politiets afgørelse af 12. februar 2015, idet De fandt den rigtig ud fra politiets forståelse af Deres anmeldelse som en anmeldelse om bedrageri begået i forbindelse med købsaftalen. De anførte videre, at De ønskede at Deres anmeldelse blev ændret, således at den svarede til det, som De reelt havde anmeldt omkring bedrageri begået af syns- og skønsmanden. Endelig bemærkede De, at De alternativt ønskede at indgive en ny anmeldelse omkring bedrageri begået af syns- og skønsmanden.
- Nordjyllands Politi svarede Dem i mail af 2. marts 2015, at politiet fastholdt afvisningen i brevet af 12. februar 2015 og henviste Dem til at benytte klageadgangen til statsadvokaten.
- Den 6. marts 2015 klagede De til Den Uafhængige Politiklagemyndighed over Hobro Politis behandling af Deres anmeldelse.
- Den Uafhængige Politiklagemyndighed videresendte den 13. marts 2015 Deres klage til Nordjyllands Politi.

STATSADVOKATEN

SIDE 2

- Ved Deres mail af 22. marts 2015 til Nordjyllands Politi præciserede De, at det ikke var selve afgørelsen af 12. februar 2015 som De klagede over, men misforståelsen af Deres anmeldelse.
- Den 27. marts 2015 beklagede Nordjyllands Politi, at politiet havde misforstået Deres anmeldelse. Nordjyllands Politi fandt imidlertid ikke anledning til at udtale kritik af rapportoptagelsen. Politiet lagde bl.a. vægt på, at Deres skriftlige anmeldelse var omfattende og indeholdt en kompliceret redegørelse, samt at den skriftlige anmeldelse havde været vedlagt sagen, da politiet den 12. februar 2015 ikke fandt grundlag for at indlede en efterforskning.
- De har klaget over afgørelsen den 10. april 2015. De har i Deres klage bl.a. anført, at afgørelsen den 12. februar 2015 er begrundet med forhold, som er sagen uvedkommende, idet anmeldelsesrapporten er optaget på et forkert grundlag, hvilket fører til, at politiet ikke har taget stilling til det forhold, som De reelt har anmeldt. De har endvidere anført, at Deres skriftlige anmeldelse ikke kan være indgået i politiets afgørelse, idet De først har fremsendt anmeldelsen den 2. marts 2015.
- Den 5. maj 2015 traf Statsadvokaten i Viborg afgørelse i den klagesag, hvor De den 5. marts 2015 havde klaget over den afgørelse, som Nordjyllands Politi traf den 12. februar 2015 om ikke at indlede en efterforskning. Statsadvokaten i Viborg var enig i politiets afgørelse. Statsadvokaten lagde bl.a. vægt på, at selvom De ikke var enig i syns- og skønsmænd Kalle Vestergaards beregninger, var det ikke tilstrækkeligt til at antage, at der var begået et strafbart forhold, og at der i det fremlagte materiale ikke var noget, som tydede på, at Kalle Vestergaard bevidst havde afgivet en urigtig forklaring.

STATSADVOKATEN

SIDE 3

Lovgrundlag

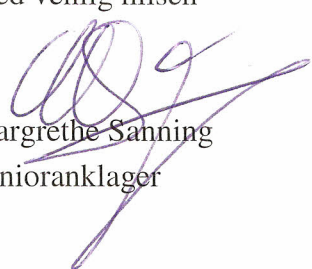
- Sagen drejer sig om en klage over politiets dispositioner.
- Min afgørelse er truffet efter reglerne i retsplejelovens § 101, stk. 2 (statsadvokaterne behandler klager over politiets afgørelser om strafforfølgning).

Ingen mulighed for at klage

Min afgørelse er endelig, og De kan derfor ikke klage over den. Det står i retsplejelovens § 101, stk. 2, 2. pkt.

Jeg har på grund af andre presserende arbejdsopgaver ikke truffet afgørelse inden for 60 dage, som jeg angav i mit kvitteringsbrev til Dem. Det skal jeg beklage.

Med venlig hilsen



Margrethe Sanning
Senioranklager

STATSADVOKATEN

SIDE 4