

Journal nr. 2014-22-0729

Hermed følger dokumentation til støtte for min ansøgning om tredjeinstansbevilling.

Jeg må på det kraftigste anmode procesbevillingsnævnet om i det mindste, at læse min dokumentation igennem, inden man beslutter sig for, at sende en kopi til modparten.

Og jeg må anmode om, at man i dette tilfælde fraviger hovedreglen og dermed ikke fremsender yderligere dokumentation til modparten.

Jeg må også på det kraftigste protestere mod, at modparten modtager kopi af disse dokumenter.

Procesbevillingsnævnet stiller mig i en umulig situation ved denne procedure.

På den ene side skal jeg bruge alle tilgængelige argumenter for at overbevise procesbevillingsnævnet om rimeligheden i at opnå tredjeinstansbevilling.

På den anden side skal jeg undlade argumentation, der kan hjælpe modparten til at gøre modtræk.

Da jeg fik at vide, at proceduren var, at sende kopi til modparten blev jeg meget overrasket.

Jeg var overbevist om, at det var en helt privat sag mellem procesbevillingsnævnet og mig, at jeg søgte om tredjeinstansbevilling.

Først under "Appeltilladelser - spørgsmål og svar" står der, at modparten som altovervejende hovedregel modtager kopi af min ansøgning.

Dette havde jeg ikke læst.

Noget så væsentligt burde stå meget tydeligt allerede på forsiden "Appeltilladelser – hvor, hvad og hvornår".

Derfor har jeg udarbejdet min dokumentation uden hensyntagen til dette og min dokumentation indeholder derfor argumentation i sagen, der er modparten fuldstændig uvedkommende.

Jeg har ikke haft tid til, at tilrette dokumentationen og det er også en umulig opgave, at tilrette denne, idet jeg så bliver nødt til at fjerne helt afgørende argumenter for ansøgningen.

Det første dokument "Dokumentation til journal nr 2014-22-0729 - Ansøgning om tredjeinstansbevilling.docx" blev jeg færdig med 18. januar 2015 og var næsten klar til at indsende den, da jeg modtog beskeden om, at modparten som altovervejende hovedregel ville modtage en kopi.

Det andet dokument "Tillæg til dokumentation til journal nr 2014-22-0729 - Ansøgning om tredjeinstansbevilling.docx" indeholder bevismateriale, som også skal bruges i forbindelse med anklage om bedrageri og indeholder derfor argumentation, som modparten under ingen omstændigheder må få, da det vil gøre sagen vanskeligere eller umulig for politiet at efterforske.

Samtidig er det en så væsentlig del af ansøgningen om tredjeinstansbevilling, at jeg ikke kan undlade at indsende den.

Jeg vil derfor igen på det kraftigste anmode procesbevillingsnævnet om i det mindste, at læse min dokumentation igennem, inden man beslutter sig for, at sende en kopi til modparten.

Og jeg vil anmode om, at man i dette tilfælde fraviger hovedreglen og dermed ikke fremsender yderligere dokumentation til modparten.

Jeg har indgivet anmeldelse for bedrageri, men denne er i første omgang afvist af politiet. IKKE på grund af bevisets stilling, men på grund af, at bedraget involverer syns- og skønsmanden og at politiet mener, at modpartens vinding ved, at vinde retssagen på grundlag af et bedrag ikke falder ind under straffelovens § 279.

Denne afgørelse har jeg klaget over og afventer resultatet.

Dette er også grunden til, at jeg ikke har haft tid til, at redigere det første dokument.

Hvis politiet umiddelbart havde taget sagen, ville jeg ikke have været tvunget til, at indsende dokumentationen om bedrageriet til procesbevillingsnævnet.

Dette er blot endnu en grund til, at anmode procesbevillingsnævnet om, IKKE at videresende dokumentationen til modparten.

Med venlig hilsen

Kurt Pedersen
Ølsvej 13
9500 Hobro