

Klage til Folketingets Ombudsmand

Jeg klager hermed over Statsadvokaten i Viborgs behandling af og afgørelser i følgende 2 sager:

Sag SAV-2015-41-3009 afgjort 5. maj 2015

Omhandler klage over politiets afvisning af at indlede efterforskning i bedragerisag.

Sag SAV-2015-42-0579 afgjort 29. juni 2015

Omhandler klage over politiets behandling af min anmeldelse af bedragerisag.

Begge klagesager omhandler samme anmeldelse af bedragerisag.

Udtømt mine klagemuligheder

Jeg har udtømt mine klagemuligheder og appellerer til Folketingets Ombudsmand om at gribe ind i sagen.

Politiet har i realiteten tvunget mig til at bruge mine klagemuligheder på at klage over en sag, som jeg IKKE har anmeldt.

Dette er sket ved at optage politirapport på et andet forhold end det forhold jeg anmeldte.

Politiet nægtede pure at rette politirapporten og henviste mig til at klage til Nordjyllands Politi og Statsadvokaten i Viborg over afvisningen af at indlede efterforskning på baggrund af den forkerte politirapport.

Jeg fik aldrig lov til at læse politirapporten, som jeg har krav på i henhold til Retsplejeloven.

Statsadvokaten i Viborg gav mig medhold i at politiets behandling af sagen var yderst kritisabel.

Statsadvokaten i Viborg fastholdt ikke desto mindre afgørelsen om ikke at indlede efterforskning.

Statsadvokaten i Viborg ville heller ikke efterkomme mit krav om, at der blev optaget ny politirapport.

Indhold

Klage til Folketingets Ombudsmand.....	1
Sag SAV-2015-41-3009 afgjort 5. maj 2015.....	1
Sag SAV-2015-42-0579 afgjort 29. juni 2015.....	1
Udtømt mine klagemuligheder	1
Klagens formål	4
Appel om at indlede efterforskning	4
Konsekvens	4
Opsang til de involverede parter	5
Forord	6
Once in a lifetime.....	6
Kørt ud på et sidespor	6
Lydoptagelser	6
Denne klage har betydning for mange andre end blot lille mig.....	7
Retstilstand	7
Det virkelige liv	7
Tidligere afgørelser.....	7
Denne klage rejser flere store spørgsmål:.....	8
Bedrageriparagraffen	9
Borgernes værn mod korruption.....	9
Paragraffen kan omskrives således:	9
Politiet har en noget mere snæver fortolkning af denne vigtige paragraf	9
Lodret uenig.....	9
Statsadvokaten mener ikke at en offentligt udpeget person kan begå bedrageri.....	9
Man må stille sig selv spørgsmålene:	9
Fuld forklaring af bedrageriet.....	10
Simpel opgave	10
Ikke kun regnefejl	11
Beskrivelse af hjemmeside	11
Man må stille sig selv spørgsmålet:	11
Baggrund	12
Anket til Højesteret	12
Anmeldt til politiet.....	12
Særlig groft bedrageri begået under særligt skærpende omstændigheder	12
Klagen	13
Efterforskning eller ny anmeldelse.....	13

Begrundelse	13
Detaljeret forløb	14
Anmeldelse af syns- og skønsmanden.....	14
Lydoptagelser	14
Op ad bakke	15
Bedrageriafdelingen Nordjyllands Politi.....	15
Hobro Politi.....	15
Politirapport på et forkert forhold (falsk politirapport)	17
Den Uafhængige Politiklagemyndighed	18
Nordjyllands Politi.....	19
Statsadvokaten i Viborg – svar på klage SAV-2015-41-3009.....	20
Statsadvokaten i Viborg – svar på klage SAV-2015-42-0579.....	23

Klagens formål

Appel om at indlede efterforskning

Jeg appellerer til, at Folketingets Ombudsmand vil iværksætte efterforskning eller alternativt vil tillade mig at indgive ny anmeldelse.

Det er mit håb, at Folketingets Ombudsmand vil konkludere, at Hobro Politi og Nordjyllands Politi de facto har forhindret mig i, at afgive fyldestgørende forklaring.

Det er mit håb, at Folketingets Ombudsmand vil konkludere, at Statsadvokaten derfor ikke har truffet sin afgørelse på et kvalificeret grundlag idet afgørelsen er truffet på baggrund af den mangelfulde forklaring.

På denne baggrund anmoder jeg Folketingets Ombudsmand om, at pålægge politiet at iværksætte efterforskning ud fra min faktiske anmeldelse.

Alternativt, at Folketingets Ombudsmand giver mig lov til at indgive ny anmeldelse, så jeg får lejlighed til at afgive fyldestgørende forklaring på det sindrigt anlagte bedrageri.

Og gerne hos Statsadvokaten for Særlig Økonomisk og International Kriminalitet (SØIK), da jeg ikke længere har tillid til hverken Hobro Politi, Nordjyllands Politi eller Statsadvokaten i Viborg.

Konsekvens

Konsekvensen af IKKE at indlede efterforskning er:

- Varmepumpebranchen får carte blanche til, at levere underdimensionerede varmepumper
- Syns- og skønsmand i retsstaten Danmark får frit spil til, at inklude sig på bedrageri
- Jeg bliver afskåret fra at få den erstatning, som jeg retteligen har krav på

Opsang til de involverede parter

Jeg vil godt understrege, at jeg som sådan ingen interesse har i at forfølge nogen af de involverede personer hos hverken politiet, Statsadvokaten eller Den Uafhængige Politiklagemyndighed.

Dog er det mit håb, at Folketingets Ombudsmand finder anledning til, at kritisere både politiets optagelse af falsk politirapport, Statsadvokatens opbakning af politiets afgørelser og Den Uafhængige Politiklagemyndighed for ikke at lytte til min anmeldelse af Hobro Politi for at optage falsk politirapport.

Et påbud fra Folketingets Ombudsmand kunne måske få dem alle til at hanke op i procedurerne, så borgernes rettigheder bliver taget alvorligt.

Forord

Once in a lifetime

At anmelde et bedrageri er noget de færreste oplever.

Og for de få, der gør det, er det en meget grænseoverskridende "once in a lifetime" oplevelse.

Anmeldelse af bedrageri kan kun foretages til politiet – man kan ikke selv anlægge en sag om bedrageri.

Det kan kun være i samfundets interesse at få bekæmpet bedrageri.

Set i det lys skulle man tro, at politiet ville være borgeren behjælpelig med at anmelde bedrageriet og få indledt efterforskning.

Kørt ud på et sidespor

Jeg havde forventet at blive mødt med åbne arme, men blev i stedet mødt med korslagte arme.

Jeg måtte sande, at politiet nærmest prøvede, at tale mig fra at indgive anmeldelsen.

Da jeg insisterede på at indgive anmeldelsen, blev jeg kørt ud på et sidespor ved at der ikke blev optaget politirapport på min anmeldelse af syns- og skønsmanden for bedrageri, men i stedet på at VVS firmaet havde leveret en mindre varmepumpe end aftalt.

Herefter blev det afvist at indlede efterforskning med den begrundelse, at det ikke kunne betragtes som bedrageri, at levere en mindre varmepumpe end aftalt – det skulle prøves ved en civilretssag.

Lydoptagelser

Som det fremgår under "Detaljeret forløb" tillod jeg mig at optage en indledende telefonsamtale samt interviewet med anmeldelsen.

Disse optagelser dokumenterer, at jeg utvetydigt udelukkende har indgivet anmeldelse af syns- og skønsmanden.

Denne klage har betydning for mange andre end blot lille mig

Det er regeringens erklærede mål, at udskifte samtlige oliefyr og gasfyr med varmepumper inden 2035.

Derfor må det anses for givet, at der vil komme flere sager om underdimensionerede varmepumper.

Retstilstand

”Det er VVS firmaet, der som den professionelle part, har det fulde ansvar for korrekt dimensionering af varmeanlægget”.

”Du er som forbruger beskyttet af købeloven”.

Udtaler den ene advokat efter den anden.

Det virkelige liv

Retstilstanden omkring varmepumper er yderst kritisabel – ja nærmest ikke eksisterende – som det tydeligt vil fremgå ved en gennemgang af både mine retssager og min efterfølgende anmeldelse af syns- og skønsmanden for bedrageri.

Varmepumpebranchen og VVS branchen nyder alt for stor beskyttelse i en mangelfuld lovgivning på området.

Selv om jeg er forbruger er retssagerne ikke afgjort under købeloven.

Da der ikke er indgået aftale om at benytte entrepriseloven er retssagerne afgjort under nogle såkaldte obligationsretlige regler.

Ifølge disse obligationsretlige regler har VVS branchen opnået hævd på kunne tillade sig hvad som helst.

VVS branchen kan både undskylde sig og lyve sig fra sit ansvar og de kan kræve indregning af IKKE aftalte isoleringsarbejder foretaget for MIN regning, i bestræbelserne på at få varmepumpen erklæret korrekt dimensioneret.

Endelig er der ikke opstillet blot basale krav til dokumentation af syns- og skønserklæringer, hvilket betyder, at konklusionerne ikke kan efterkontrolleres.

Når syns- og skønsmanden samtidig nyder total immunitet over for bedragerianklager er døren åben på vid gab for at friste syns- og skøns mænd til at indlade sig på korrupsion.

Tidligere afgørelser

Det løber mig koldt ned ad ryggen, når jeg tænker på, hvor mange andre, der har fået deres sager afgjort på samme rystende uretfærdige måde efter de har fulgt regeringens råd om at købe en varmepumpe.

Denne klage rejser flere store spørgsmål:

”Nyder en syns- og skønsmand, der er udpeget af Retten i retsstaten Danmark, de facto en immunitet, der i realiteten tillader ham at begå bedrageri? ”

”Er et bedrageri ikke et bedrageri, hvis bedrageren ikke selv har haft økonomisk vinding, men bedrageriet blot har givet vinding for tredjemand? ”

”Skal der være tale om økonomisk vinding eller blot vinding f. eks i form af en vundet retssag og deraf sparede omkostninger? ”

Både politi og anklagemyndighed mener, at der skal være tale om økonomisk vinding.

Både politi og anklagemyndighed mener, at en syns- og skønsmand pr definition ikke kan begå bedrageri. Alle instanser fremhæver, at syns- og skønsmanden er udpeget af Retten i Ålborg og som sådan er uvildig.

Både politi og anklagemyndighed har brugt mere tid på at finde undskyldninger for at beskytte syns- og skønsmanden end de har brugt på at tage min anmeldelse alvorligt.

”Hvem kontrollerer, at syns- og skønserklæringer overholder blot basale dokumentationskrav? ”

”Hvem kontrollerer, at konklusionerne i syns- og skønserklæringer er korrekte? ”

”Hvorfor har jeg som part i sagen ikke krav på at se syns- og skønsmandens beregninger? ”

Jeg har - under sagens behandling – forgæves gjort adskillige forsøg på, at få eksperter til at bekræfte formler og beregninger.

De har alle brugt mere tid på at finde undskyldninger end det ville tage at oplyse mig om formlerne.

Først efter, at sagen blev tabt i Landsretten lykkedes det mig at få formlerne oplyst.

Disse kan ses i mail fra Energitjenesten:

[2014-12-19 1431 SV Beregning af varmetab og ydelse.eml](#)

Politiet nåede ikke at se beviserne på, at formlerne er korrekte, da de valgte at optage falsk politirapport og dermed afviste at se yderligere dokumentation.

Det er kun politiet, der kan afkræve eksperterne disse formler.

Det er kun politiet, der kan afkræve syns- og skønsmanden de bagvedliggende beregninger.

Bedrageriparagraffen

Borgernes værn mod korruption

Bedrageri er strafbart efter **straffelovens § 279**:

§ 279. For bedrageri straffes den, som, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, ved retsstridigt at fremkalde, bestyrke eller udnytte en vildfarelse bestemmer en anden til en handling eller undladelse, hvorved der påføres denne eller nogen, for hvem handlingen eller undladelsen bliver afgørende, et formuetab.

Paragraffen kan omskrives således:

§ 279. For bedrageri straffes den (syns- og skønsmanden samt medsammensvorne), som, for derigennem at skaffe sig eller andre (modparten) uberettiget vinding (at have vundet retssagen og derved sluppet for at betale), ved retsstridigt at fremkalde, bestyrke eller udnytte en vildfarelse bestemmer en anden (Mig) til en handling eller undladelse, hvorved der påføres denne eller nogen (Mig), for hvem handlingen eller undladelsen bliver afgørende, et formuetab (at tabe sagen med store økonomiske følger).

Der står intet om, at gerningsmanden selv skal have haft økonomisk vinding ud af begå bedrageriet.

Der står intet om, at vindingen skal have økonomisk karakter.

Politiet har en noget mere snæver fortolkning af denne vigtige paragraf

Politiassistent Jesper Olesen mente, at det skulle bevises, at syns- og skønsmanden havde haft en økonomisk vinding ved at begå bedrageriet.

Han mente samtidig, at det ville blive yderst vanskeligt at få tilladelse til at se hans bankkonti fordi han netop er udpeget af det offentlige som syns- og skønsmand.

Lodret uenig

Jeg er lodret uenig i, at syns- og skønsmanden skal have haft en økonomisk vinding for, at han kan anklages for bedrageri – det fremgår ikke af bedrageriparagraffen.

I så fald har syns- og skønsmand i retsstaten Danmark frit spil for at indlade sig på bedrageri.

Jeg påtalte dette allerede i mail af 12. februar 2015 sendt til Jesper Olesen, Hobro Politi.

Statsadvokaten mener ikke at en offentligt udpeget person kan begå bedrageri

Selvom Statsadvokaten ikke nævner det direkte, fremgår det af begrundelserne, at også Statsadvokaten mener, at en syns- og skønsmand, der er udpeget af Retten i Ålborg pr definition ikke kan begå bedrageri.

Man må stille sig selv spørgsmålene:

”Kan man overhovedet anmelde en syns- og skønsmand for bedrageri?”

”Er korruption så utænkeligt i Danmark, at ingen har tid til at kere sig om emnet?”

Fuld forklaring af bedrageriet

Simpel opgave

At afgøre om en varmepumpe kan klare et bestemt varmetab er egentlig en simpel opgave.

Det fremgår af dette dokument, som jeg fornylig sendte til Folketingets Retsudvalg:

[2016-04-18 Basale krav til dokumentation i syns- og skønserklæringer samt energirapporter.docx](#)

Dette viser i bund og grund, hvori bedraget består.

Det skal nævnes, at den leverede varmepumpe rent teknisk har en absolut maksimal ydelse på 10,016 kW under det DRY normalår, der var gældende i 2007 og når det tages behørigt hensyn til effekttab ved afisning af varmepaneler samt effekttab ved spildtid i forbindelse med opvarmning af varmt vand.

Ikke kun regnefejl

Det bedrageri, som jeg har anmeldt kræver derimod en temmelig omfattende forklaring.

Derfor har jeg lavet en hjemmeside, der til fulde forklarer bedrageriet.

Jeg må opfordre Folketingets Ombudsmand til som det mindste at læse den 4. hovedside "Retten er sat" og undersiderne "Varmepumpen", "Varmetabet" og "Bedraget".

Herefter burde der ikke herske tvivl om, hvorvidt der bør rejses efterforskning i bedragerisagen.

Gå ind på www.skueprocessen.dk og log på med:

Email: FolketingetsOmbudsmand@skueprocessen.dk

Password: FDkj67xnbXC

Der er adgangskontrol på hjemmesiden af 2 årsager:

- Fordi I kan nå, at stille kritiske spørgsmål til relevante personer inden jeg offentliggør hjemmesiden.
- Fordi jeg skal have undersøgt, om hjemmesiden overtræder diverse copyright klausuler og jeg ikke magter, at blive kastet ud i flere retssager, der fjerner fokus fra selve sagen.

Beskrivelse af hjemmeside

Hjemmesiden består af 4 hovedsider og et hav af undersider.

De 3 indledende hovedsider kan man springe over og koncentrere sig om den 4. side.

Denne forklarer AT jeg er blevet snydt.

På undersiden "Bedraget" forklares, at jeg også er blevet bedraget og detaljeret hvordan bedraget er foregået.

Det tager kun en halv time at overbevise sig selv om at bedrageriet har fundet sted.

Hvis man betvivler mine beregninger, der er lavet på grundlag af Energitjenestens anvisninger, kan man dykke ned i undersiderne og blive overbevist.

Jeg kan bemærke, at jeg som IT-konsulent inden for A-kasse og bankverdenen har livslang erfaring i at jonglere med milliarder og få det til at passe på øre.

Hvis man stadig betvivler mine beregninger, kan man få bekræftet formlerne hos eksperterne.

Desværre har jeg ikke selv kunne få nogen til at bekræfte formler og beregninger, da alle eksperter er flygtet over hals og hoved når jeg har henvendt mig.

Man må stille sig selv spørgsmålet:

"Svæver der en beskyttende engel over varmepumpebranchen?"

Baggrund

Jeg har hele tiden vidst, at varmepumpen var underdimensioneret eftersom jeg kun kunne opvarme det halve af mit hus i vinterperioderne.

Alle de ingeniører, VVS folk og maskinmestre jeg kendte var også overbeviste om at varmepumpen var underdimensioneret.

Den første syns- og skønserklæring gav mig også medhold og erklærede, at der skulle være leveret en 15 kW varmepumpe i stedet for den 8 kW, der var leveret.

Ikke desto mindre erklærede syns- og skønsmanden i anden syns- og skønserklæring, at varmepumpen kunne klare opvarmningen, hvis blot hulmuren og kælderdækket blev isoleret. Syns- og skønsmanden vurderede altså, at en hulmursisolering og en kælderdæksisolering kunne give en energibesparelse på 7 kW, hvor han i første syns- og skønserklæring vurderede at en loftsisolering kun kunne give en energibesparelse på 2,3 kW, selvom denne ifølge dommerne i Landsretten måtte anses for at være langt mere effektiv.

Mit problem under retssagerne var, at jeg ikke vidste, hvordan man omregnede mellem de forskellige enheder, som syns- og skønsmanden havde anvendt i syns- og skønserklæringerne.

Yderligere havde syns- og skønsmanden ikke oplyst størrelsen på energibesparelserne ved hulmursisolering og kælderdæksisolering – kun, at han havde medregnet dem.

Jeg har kørt retssag angående den underdimensionerede varmepumpe i både Byret og Landsret.

Efter at have tabt sagen i Landsretten konstaterede jeg, at modparten kun havde vundet sagen fordi syns- og skønsmanden havde begået et sindrigt anlagt bedrageri.

Anket til Højesteret

Jeg søgte tredjeinstansbevilling til at anke sagen til Højesteret.

Jeg oplyste, at jeg var blevet udsat for bedrageri og medsendte også en forklaring af bedrageriet.

Anmeldt til politiet

Samtidig anmeldte jeg syns- og skønsmanden til politiet for bedrageri.

Politiet optog imidlertid rapport på, at VVS firmaet havde begået bedrageri ved at levere en mindre varmepumpe end aftalt.

Jeg gjorde adskillige forsøg på, at få politiet til at ændre politirapporten til det forhold, som jeg faktisk havde anmeldt – altså at syns- og skønsmanden havde begået bedrageri ved at erklære varmepumpen som korrekt dimensioneret og fastholde denne erklæring under afhjæmning i både Byret og Landsret.

Særlig groft bedrageri begået under særligt skærpende omstændigheder

Dette bedrageri må betegnes som særlig groft, da syns- og skønsmanden har misbrugt den tillid jeg burde kunne have til en offentligt udpeget person.

Bedrageriet er begået under særligt skærpende omstændigheder, da det var indarbejdet allerede i den første syns- og skønserklæring og da syns- og skønsmanden har fastholdt konklusionen under afhjæmningen i både Byret og Landsret.

Klagen

Som det ses af nedenstående detaljerede forløb, så er sagen blevet noget forplumret af, at Hobro Politi besluttede at køre mig ud på et sidespor i stedet for, som lovet, at komme ud til mig for at få en mere detaljeret gennemgang af mine beviser.

Ved at køre mig ud på et sidespor har jeg kun fået lov til at komme med en indledende forklaring.

Og jeg er blevet tvunget til at lave klage på klage over et forhold, som jeg ikke har anmeldt, i håbet om at næste instans ville tage min faktiske anmeldelse alvorligt.

Politiassistent Jesper Olesen forsikrede flere gange under interviewet, at han til fulde forstod at der var begået bedrageri.

Politiassistent Jesper Olesen lovede mig at komme ud til mig for at få alle beviserne.

Men inden det kom så langt havde politiet optaget falsk politirapport og på baggrund af denne afvist at indlede efterforskning.

Jeg blev henvist til at påklage afgørelsen til Statsadvokaten – afgørelsen i en sag, jeg ikke havde anmeldt.

Til trods for, at Statsadvokaten bemærkede, at Nordjyllands Politi fandt min redegørelse både omfattende og kompliceret blev jeg ikke indkaldt til nyt interview, hvor jeg kunne have hjulpet med at give overblik over detaljerne.

Statsadvokaten har altså på baggrund af min "halve" anmeldelse afgjort sagen.

Sagt med andre ord – politiet og anklagemyndigheden har taget bind for øjnene og holdt sig for ørerne.

Efterforskning eller ny anmeldelse

Jeg så allerhelst, at der bliver indledt efterforskning, som bør starte med at jeg afgiver fuld forklaring.

Hvis Folketingets Ombudsmand vælger at tage stilling til om der skal indledes efterforskning skal hjemmesiden www.skueprocessen.dk betragtes som en del af dokumentationen.

Hvis det ikke er mulig, at tage stilling til om der skal indledes efterforskning, så jeg gerne, at jeg fik lov til at indgive ny anmeldelse og at jeg så får den tid der skal til for at forklare et så sindrigt anlagt bedrageri.

Og gerne hos Statsadvokaten for Særlig Økonomisk og International Kriminalitet (SØIK), da jeg ikke længere har tillid til hverken Hobro Politi, Nordjyllands Politi eller Statsadvokaten i Viborg.

Begrundelse

Min klage angående SAV-2015-41-3009 omhandler Statsadvokatens afvisning af at indlede efterforskning og jeg beder Folketingets Ombudsmand tage stilling til denne afvisning.

Den er IKKE foretaget på et kvalificeret grundlag, al den stund, at jeg aldrig fik lov til at forklare mig fuldt ud over for politiet.

Min klage angående SAV-2015-42-0579 omhandler Statsadvokatens afvisning af at indlede efterforskning på trods af politiets kritisable behandling af sagen og jeg beder Folketingets Ombudsmand tage stilling til denne afvisning.

Statsadvokaten giver mig medhold i, at politiet totalt havde misforstået anmeldelsen, men på trods af dette afvises det, med baggrund i den misforståede anmeldelse, at indlede efterforskning.

Samtidig afvises det at indgive ny anmeldelse, så jeg kan afgive fuld forklaring.

Detaljeret forløb

Da jeg havde konstateret bedrageriet besluttede jeg at anmelde det til politiet.

Anmeldelse af syns- og skønsmanden

Jeg havde en forventning om, at politiet ville gøre alt hvad de kunne for at hjælpe mig med at anmelde syns- og skønsmanden for bedrageri, da det jo er i samfundets interesse at få sat en stopper for den slags hurtigst muligt.

Jeg kunne godt se, at det kunne være svært at forklare hele bedrageriet med alle sammensvorne.

Derfor koncentrerede jeg mig om at anmelde syns- og skønsmanden – så måtte de medsammensvorne komme til under sagens forberedelse i samarbejde med politiet.

Lydoptagelser

Set i lyset af 8 års erfaring med advokater og syns- og skønsmand tillod jeg mig at optage telefonsamtalen med efterforskningsleder Jørgen Birger Jensen hos Nordjyllands Politi samt interviewet af anmeldelsen til politiassistent Jesper Olesen hos Hobro Politi.

Telefonsamtale med efterforskningsleder Jørgen Birger Jensen hos Nordjyllands Politi samt transskribering af telefonsamtalen kan høres og ses i vedlagte dokumentation:

[2015-02-09 1052 JBJ Jørgen Birger Jensen.mp3](#)

[2015-02-09 JBJ Transskribering Jørgen Birger Jensen.xlsx](#)

Interviewet af anmeldelsen til politiassistent Jesper Olesen hos Hobro Politi samt transskribering af interviewet kan høres og ses i vedlagte dokumentation:

[2015-02-10 1207 JOL Jesper Olesen.mp3](#)

[2015-02-10 JOL Transskribering Jesper Olesen.xlsx](#)

Disse optagelser dokumenterer, at jeg utvetydigt og udelukkende har indgivet anmeldelse af syns- og skønsmanden med oplysning om, at de øvrige medsammensvorne vil blive anmeldt senere.

Op ad bakke

Bedrageriafdelingen Nordjyllands Politi

Den 9. februar 2014 talte jeg med efterforskningsleder Jørgen Birger Jensen hos Nordjyllands Politi.

Jørgen Birger Jensen gjorde meget ud af, at sige, at det var meget op ad bakke at anmelde en offentligt udpeget syns- og skønsmand for bedrageri – ja nærmest umuligt.

Dette fremgår klart af den vedlagte transskribering af telefonsamtalen.

Hobro Politi

Den 10. februar 2014 indgav jeg til Jesper Olesen, Hobro Politi en mundtlig anmeldelse suppleret af 3 PowerPoint shows.

Hobro Politi har ud fra denne gennemgang optaget politirapport.

Ifølge **Retsplejelovens kapitel 68 §751 stk. 2** skal jeg have mulighed for at læse politirapporten igennem, så jeg eventuelt kan rette den, godkende den og underskrive den.

Jeg har på intet tidspunkt set politirapporten og har dermed ikke haft mulighed at protestere mod indholdet. Selvsagt har jeg heller ikke hverken godkendt eller underskrevet den.

Det fremgår klart af den vedlagte transskribering af interviewet af anmeldelsen, at Jesper Olesen flere gange tilkendegiver, at han fuldt ud har forstået min forklaring og at han har forstået at det er syns- og skønsmanden jeg anmelder for bedrageri begået ved udfærdigelsen af syns- og skønserklæringerne samt under hans afhjæmning i både Byret og Landsret.

Det fremgår klart af denne transskribering, at jeg brugte 17 minutter og 30 sekunder på at forklare, hvorfor syns- og skønsmandens konklusion ikke holder vand.

Det fremgår klart af denne transskribering, at jeg brugte 3 minutter og 16 sekunder på at forklare, hvorfor syns- og skønsmandens ikke blot havde lavet en regnefejl, med havde begået overlagt bedrageri.

Den 11. februar 2014 talte jeg med Jesper Olesen i telefon og fik den besked, at han og hans overordnede, politikommissær Preben Møller, havde besluttet ikke at indlede efterforskning.

Den 12. februar 2014 sendte jeg en protest af afvisningen med udførlig begrundelse til Jesper Olesen.

Samme dag fik jeg fra Jesper Olesen besked om, at sagen var sendt til Jørgen Jensen, Nordjyllands Politi, så han kunne tage stilling i sagen.

Den 13. februar 2014 sender jeg kopi af tilbud på varmepumpen til Jesper Olesen, hvoraf det fremgår, at der IKKE er aftalt en bestemt størrelse af varmepumpen.

Den 13. februar 2014 modtager jeg mail fra Jesper Olesen, hvori han påpeger:

”Således kan du sagtens opleve dig bedraget, uden at være det i straffelovens / politiets forstand”

Først søndag den 22. februar tømmer jeg min postkasse og finder 2 breve fra politiet.

(Jeg tømmer ikke postkassen dagligt, da der meget sjældent kommer post)

Første brev

Dateret 13. februar 2014 og afsendt samme dag – var en anmeldelseskvittering med ordlyden:

”Politiet har den 10/02-2015 modtaget en anmeldelse om et strafbart forhold, der er journaliseret som Bedrageri, forøvet 01/11-2008-00.00 fra Ølsvej 13,9500 Hobro. ”

Allerede her er der fejl – bedrageriet er forøvet ved udfærdigelse af syns- og skønserklæringer og under afhjemling i både Byret og Landsret.

Andet brev

Dateret 12. februar 2014 og afsendt den 18. februar 2014 – var en afvisning af at indlede efterforskning i sagen.

Afvisningen er altså dateret samme dag, som jeg protesterede over den mundtlige afvisning.

Altså er kan der ikke være taget hensyn til mine protester.

”Afvisningen begrundes med, at der var aftalt levering af en 8 kW varmepumpe og at der var leveret en sådan. Yderligere har en syns- og skønsmand i civilsagen erklæret at varmepumpen er korrekt dimensioneret.”

Denne afvisning indeholder faktisk forkerte oplysninger, som jeg ikke ved, hvor politiet har fremskaffet.

Det fremgår tværtimod af mail sendt til Jesper Olesen, at der IKKE var aftalt en bestemt størrelse af varmepumpen.

Derudover er det IKKE VVS firmaet jeg har anmeldt for bedrageri ved at levere en mindre varmepumpe end aftalt.

Det er syns- og skønsmanden jeg har anmeldt for bedrageri i forbindelse med udfærdigelsen af syns- og skønserklæringer og i forbindelse med afhjemlingen i både Byret og Landsret.

Politirapport på et forkert forhold (falsk politirapport)

Det fremgår klart og tydeligt af afvisningen, at politiet må have optaget politirapport på et forkert forhold.

Derfor sendte jeg Jesper Olesen en mail den 23. februar og gjorde opmærksom på dette.

Samme dag modtog jeg mail fra Jesper Olesen, at jeg kunne klage til Statsadvokaten.

Derfor lavede jeg en skriftlig anmeldelse og en forklaring af bedrageriet.

Den 2. marts sendte jeg disse til Jesper Olesens overordnede – politikommissær Preben Møller.

Samme dag modtog jeg mail fra Preben Møller om, at han fastholdt afvisningen.

Den 3. marts spurgte jeg Preben Møller om han ville fastholde, at det afviste forhold svarede til det forhold, som jeg havde beskrevet i mail af 2. marts.

Den 4. marts modtog jeg mail fra Preben Møller med svaret "Ja det er korrekt".

Den 5. marts sender jeg en klage til Statsadvokaten i Viborg over Hobro Politis afgørelse i sagen og beder udtrykkeligt om, at der ses bort fra politirapporten, da den omhandler et helt andet forhold, end det bedrageri, som jeg har anmeldt syns- og skønsmanden for.

Den 6. marts bad jeg Preben Møller informere mig om, hvor jeg kunne klage over at der ikke var optaget politirapport på det forhold jeg havde anmeldt.

Den 6. marts fik jeg svar fra Preben Møller med beskeden om at jeg kunne påklage afgørelsen i sagen til Statsadvokaten og hvis jeg ville klage over politiets behandling af sagen, så kunne jeg klage til Nordjyllands Politi.

Altså henviser Preben Møller mig til at klage til Statsadvokaten over afvisningen af at indlede efterforskning i en sag, som jeg aldrig har anmeldt.

Og Preben Møller henviser mig til at klage til Nordjyllands Politi, hvis jeg mener der er optaget politirapport på et forkert forhold.

Altså kørt ud på et sidespor af Hobro Politi.

Den 6. marts sender jeg klage til Nordjyllands Politi over at Hobro Politi har optaget forkert politirapport.

Den Uafhængige Politiklagemyndighed

Samme dag sender jeg samme klage til Den Uafhængige Politiklagemyndighed.

Den 16. marts modtager jeg digital post fra Den Uafhængige Politiklagemyndighed med afvisning af at gå ind i sagen fordi de vurderer, at min klage er en klage over politiets dispositioner og ikke en klage over politiets adfærd.

Samme dag sender jeg mail til Den Uafhængige Politiklagemyndighed, hvor jeg påpeger, at det netop er politiets adfærd jeg påklager idet der er optager forkert politirapport og politiet nægter at ændre dette.

Den 19. marts modtager jeg digital post fra Den Uafhængige Politiklagemyndighed, hvori de fastholder, at de forstår min klage som en klage over politiets dispositioner.

Samme dag sender jeg mail til Den Uafhængige Politiklagemyndighed med et klip fra TV2 tekst TV, der viser at DUP netop har afgjort en sag om optagelse af falsk politirapport. Jeg beder dem uddybe, hvad forskellen mellem denne sag og min sag er.

Den 9. april modtager jeg – nu med brevpost – svar fra Den Uafhængige Politiklagemyndighed, hvori de hårdnakket fastholder, at min klage er en klage over politiets dispositioner.

Den 10. april sender jeg mail til Den Uafhængige Politiklagemyndighed, da jeg ikke havde set, at der var svaret med brevpost, en rykker for svar på min mail af 19. marts.

Den 16. april modtager jeg – nu igen med brevpost – svar fra Den Uafhængige Politiklagemyndighed, hvori de henviser til mail af 9. april og afviser at gøre mere ved sagen.

”Yderlige henvendelser kan ikke forventes besvaret.”

Den Uafhængige Politiklagemyndighed kalder altså det at optage forkert (falsk) politirapport for politiets disposition i min sag, mens de kalder det for politiets adfærd i sagen omtalt i TV2 tekst TV.

Altså også kørt ud på et sidespor af Den Uafhængige Politiklagemyndighed.

Nordjyllands Politi

Som nævnt sendte jeg klagen over Hobro Politis adfærd til både Den Uafhængige Politiklagemyndighed og Nordjyllands Politi.

Den 18. marts modtager jeg brevpost dateret den 17. marts fra Nordjyllands Politi om at de har modtaget min klage til Den Uafhængige Politiklagemyndighed over Hobro Politis adfærd.

Brevet var en afvisning af at foretage sig yderligere i sagen og en henvisning til at jeg kunne klage over afgørelsen i sagen til Statsadvokaten i Viborg.

(Min klage til Den Uafhængige Politiklagemyndighed omhandlede IKKE afgørelsen i sagen, men Hobro Politis adfærd ved at optage forkert politirapport.)

Den 22. marts sendte jeg mail til Nordjyllands Politi og bad dem om at se på klagen igen og oplyste, at jeg havde påklaget afgørelsen i sagen til Statsadvokaten i Viborg.

Den 30. marts modtager jeg brevpost dateret den 27. marts fra Nordjyllands Politi, hvori de oplyser, at de ikke har fundet anledning til kritik af rapportoptagelsen og fastholder afgørelsen i brev af 12. februar. Dette begrundes med, at min skriftlige anmeldelse blev vedlagt sagen og dermed indgik i afgørelsen.

(Dette er faktisk forkert, da jeg først sendte min skriftlige anmeldelse til Preben Møller, Hobro Politi den 2. marts – altså lang tid efter afgørelsen af 12. februar.)

Yderligere bemærkede Nordjyllands Politi:

”Jeg har herved lagt vægt på, at Deres skriftlige anmeldelse var meget omfattende og indeholdt en kompliceret redegørelse, der muligt kan være blevet misforstået af politiassistenten.”

Hvorfor har de så ikke indkaldt mig til nyt interview for at forklare den skriftlige anmeldelse?

Den 10. april sender jeg digital post til Nordjyllands Politi og gør dem opmærksom på, at min skriftlige anmeldelse umuligt kan have indgået i afgørelsen.

Den 14. april modtager jeg brevpost dateret den 13. april fra Nordjyllands Politi, hvor de ikke forholder sig til min oplysning om, at den skriftlige anmeldelse umuligt kan have indgået i afgørelse og oplyser mig om, at jeg kan klage til Statsadvokaten i Viborg.

Altså kørt ud på et sidespor af Nordjyllands Politi.

Statsadvokaten i Viborg – svar på klage SAV-2015-41-3009

Som nævnt sendte jeg den 5. marts en klage til Statsadvokaten i Viborg over Hobro Politis afgørelse i sagen og bad udtrykkeligt om, at der ses bort fra politirapporten, da den omhandler et helt andet forhold, end det bedrageri, som jeg har anmeldt syns- og skønsmanden for.

Den 9. marts modtager jeg brevpost med kvittering på min henvendelse.

Den 5. maj modtager jeg brevpost med Statsadvokatens afvisning af klagen.

Afvisningen blev begrundet med:

”Den 12. februar 2015 besluttede Nordjyllands Politi ikke at indlede en efterforskning mod Kalle Vestergaard, der fungerede som syns- og skønsmand og havde afgivet erklæring og vidneforklaringer i forbindelse med en sag, De har ført for by- og landsret, for at have begået bedrageri i forbindelse med afgivelse af sin erklæring og sine vidneforklaringer.

Politiet lagde ved afgørelsen især vægt på, at syns- og skønsmanden var udpeget af Retten i Aalborg og var uvildig.

Politiet lagde endvidere til grund, at De havde fået den varmepumpe, De havde betalt for, og at der heller ikke i forhold til den leverede vare var tale om et forhold omfattet af straffelovens § 279 om bedrageri.”

Altså mener både politi og Statsadvokat, at man ikke kan anklage en syns- og skønsmand for bedrageri blot fordi han er udpeget af det offentlige og som sådan burde være uvildig.

At jeg havde fået den varmepumpe som jeg har betalt for har intet med det anmeldte bedrageri at gøre. Det kan derfor ikke være grund til at afvise at indlede efterforskning.

Altså begrundes Statsadvokatens afvisning med henvisning til, at politiet har afvist at indlede efterforskning med begrundelser, der stammer fra den falske politirapport og som intet har med min faktiske anmeldelse at gøre.

”De har klaget over afgørelsen den 5. marts 2015. I Deres klage har De bl.a. skrevet, at politiet har misforstået Deres anmeldelse, idet den alene angår den forklaring syns- og skønsmanden afgav for by- og landsret.

De har anført, at De er af den opfattelse, at der er tale om et bedrageriforhold, idet syns- og skønsmanden ved sin urigtige forklaring har påført Dem et formuetab og Deres modpart har fået en vinding.”

At jeg har klaget over, at politiet har optaget falsk politirapport kan vel næppe være begrundelse for at afvise min klage over afgørelsen, som er begrundet i den falske politirapport

”Politiet har den 8. april 2015 afgivet en udtalelse.”

Jeg har ikke set politiets udtalelse af 8. april 2015 og har derfor ikke haft mulighed for at kommentere denne.

Yderligere begrundes Statsadvokatens afvisning med, at det faktum, at jeg ikke er enig i syns- og skønsmandens beregninger og beregningsmetoder, ikke giver anledning til formodning om at der er begået noget strafbart.

Statsadvokaten henviser mig til at anlægge en ny civilsag, hvis jeg er uenig i syns- og skønsmandens beregninger og beregningsmetoder.

Jeg har ikke generelt bestridt syns- og skønsmandens beregninger eller beregningsmetoder.

Jeg har bestridt syns- og skønsmandens MANGEL på beregninger eller beregningsmetoder.

Syns- og skønsmandens konklusion kan ikke dokumenteres i syns- og skønserklæringernes øvrige besvarelser fordi den ene energibesparelse er oplyst i en usammenlignelig enhed og de 2 andre energibesparelsers størrelse er slet ikke oplyst.

Det er fakta og det er disse fakta syns- og skønsmanden har brugt til, at sløre den falske konklusion og dermed bringe mig i vildfarelse.

Dernæst har jeg bestridt en enkelt beregning og et enkelt skøn.

Det er syns- og skønsmanden selv, der under sin afhjæmning i Landsretten ved sin forklaring af, hvorfor han nu kan erklære, at varmepumpen kan klare opvarmningen, fremhæver, at han efter gennemgang af sine tidligere beregninger har måttet nedsætte elforbruget fra 17.000 kWh til mellem 12.000 og 13.000 kWh.

Energitjenesten har oplyst, hvordan man omregner elforbrug i kWh til energiforbrug i kWh og videre omregner energiforbruget i kWh til energiforbrug i kW.

Så det er ikke mig der bestrider syns- og skønsmandens beregning – det er Energitjenesten.

Med baggrund i denne nedsættelse af elforbruget med knap 30% fra 17.000 kWh til 12.000 kWh har syns- og skønsmanden forklaret over for dommerne, at varmepumpen nu kan erklæres som korrekt dimensioneret, ved at antyde, at det bagvedliggende varmetab også er nedsat.

Syns- og skønsmanden oplyste ikke, at han blot rettede en regnefejl og en skønsfejl og dermed ikke nedsatte det bagvedliggende varmetab.

Hvis det ikke var for at antyde, at varmetabet var beregnet for højt i første syns- og skønserklæring, men blot for at rette en regnefejl – hvorfor var det så, så vigtigt for syns- og skønsmanden, at fremhæve hans egen fejlregning af et for sagen ubetydeligt elforbrug, netop under forklaringen af, hvorfor han nu, med nogle små energibesparelser, kunne erklære, at varmepumpen kunne klare opvarmningen, mens han i første syns- og skønserklæring havde erklæret, at varmepumpen var underdimensioneret med 7 kW svarende til næsten 50 %?

Deri ligger det såkaldte "juridisk tre kop trick".

Det kan ikke tage mange minutter, at få en energikonsulent til at bekræfte, at omregning af 15 kW med 4 beboere, aldrig kan give et elforbrug på 17.000 kWh, når COP faktoren ligger mellem 2,6 og 3,3.

Og det kan heller ikke tage mange minutter, at få en energikonsulent til, at omregne et elforbrug på 12.000 kWh med 4 beboere og med en COP faktor på 2,6 og konstatere, at det giver ca. 13 kW ligesom det bagvedliggende varmetab – altså UÆNDRET varmetab.

Endelig kan det ikke tage mange minutter, at få en energikonsulent til at bekræfte, at alle andre værdier for elforbruget mellem 12.000 og 13.000 kWh samt alle andre værdier for COP faktor mellem 2,6 og 3,3 vil give et højere varmetab.

Prøv selv at bruge denne energiomregner:

<http://energi-effekt.azurewebsites.net/Varmepumpe/Beregning/Omregning>

At bede mig indlede ny civilretssag, er at lede mig ud på et nyt sidespor, da jeg ikke kan få eksperter til at gå op imod en syns- og skønsmand.

Kun politiet kan afkræve eksperterne den korrekte formel (som i øvrigt er meget simpel).

Jeg har tydeligt forklaret, hvordan syns- og skønsmanden har begået bedrageriet.

Endelig gør Statsadvokaten sig til dommer over, hvorvidt syns- og skønsmanden har begået bedrageri selvom hans beregninger måtte være forkerte.

Det er syns- og skønsmanden selv, der hævder at hans beregninger i første syns- og skønserklæring var fejlbehæftede.

Men hvor syns- og skønsmanden antyder, at det bagvedliggende varmetab er nedsat med knap 30% har jeg blot anvist, at fejlene skyldtes en simpel fejlregning samt et fejlskøn, der allerede var lavet i den første syns- og skønserklæring.

Når man omregner et elforbrug på 12.000 kWh til energiforbrug med en COP faktor på 2,6 giver det netop de samme 13 kW, som det oprindeligt oplyste varmetab.

Jeg bad ikke Statsadvokaten om, at tage stilling til, hvorvidt syns- og skønsmanden har begået bedrageri.

Statsadvokaten har tydeligvis ikke fået fremlagt mine forklaringer og kan dermed ikke på et kvalificeret grundlag afvise, at der er tale om bedrageri.

Jeg bad Statsadvokaten om at tage stilling til, om der skulle indledes efterforskning.

Jeg har i min skriftlige anmeldelse udførligt beskrevet bedrageriet som retteligt burde efterforskes.

Jeg gik ud fra, at Statsadvokaten ville indkalde mig til interview, hvis der var behov for uddybning af anmeldelsen.

Men trods den store forvirring om anmeldelsens faktiske indhold, grundet Hobro Politis optagelse af falsk politirapport, har Statsadvokaten ikke fundet behov for at indkalde mig til nyt interview.

Altså også kørt ud på et sidespor af Statsadvokaten i Viborg.

Statsadvokaten i Viborg – svar på klage SAV-2015-42-0579

Den 29. juni modtager jeg brevpost med Statsadvokatens afgørelse af min klage over Hobro Politis adfærd under behandling af min anmeldelse.

Her giver Statsadvokaten mig fuldstændig medhold i min klage over, at politiet ikke har forholdt sig til min anmeldelse af syns- og skønsmanden for bedrageri, men udelukkende har forholdt sig til aftalen omkring købet af varmepumpen (som jo er en civilsag).

Til trods for dette holder Statsadvokaten fast i sin afgørelse af 5. maj om ikke at indlede efterforskning i sagen.

Dette blev begrundet med:

”Den 27. marts 2015 beklagede Nordjyllands Politi, at politiet havde misforstået Deres anmeldelse. Nordjyllands Politi fandt imidlertid ikke anledning til at udtale kritik af rapportoptagelsen. Politiet lagde bl.a. vægt på, at Deres skriftlige anmeldelse var omfattende og indeholdt en kompliceret redegørelse, samt at den skriftlige anmeldelse havde været vedlagt sagen, da politiet den 12. februar 2015 ikke fandt grundlag for at indlede en efterforskning.”

Politiet erkender at have misforstået anmeldelsen.

Jeg bliver ikke tilbudt at læse politirapporten igennem og rette misforståelsen, som jeg har krav på ifølge **Retsplejelovens kapitel 68 §751 stk. 2.**

Politiet nægter altså at optage korrekt politirapport.

Og alligevel har Statsadvokaten lagt vægt på den falske politirapport.

Politiet fastslår, at de finder min skriftlige anmeldelse omfattende og kompliceret.

Hvorfor har politiet så ikke indkaldt mig til nyt interview for at uddybe min forklaring?

Politiet påstår, at min skriftlige anmeldelse af 2. marts 2015 indgik i afslaget af 12. februar 2015.

Tidsrejser er mig bekendt ikke opfundet endnu.

”Den 5. maj 2015 traf Statsadvokaten i Viborg afgørelse i den klagesag, hvor De den 5. marts 2015 havde klaget over den afgørelse, som Nordjyllands Politi traf den 12. februar 2015 om ikke at indlede en efterforskning.

Statsadvokaten i Viborg var enig i politiets afgørelse.

Statsadvokaten lagde bl.a. vægt på, at selvom De ikke var enig i syns- og skønsmand Kalle Vestergaards beregninger, var det ikke tilstrækkeligt til at antage, at der var begået et strafbart forhold, og at der i det fremlagte materiale ikke var noget, som tydede på, at Kalle Vestergaard bevidst havde afgivet en urigtig forklaring.”

Statsadvokaten lægger 5. maj politiets afgørelse til grund uagtet at denne er begrundet i den falske politirapport.

Og nu lægger Statsadvokaten så til grund for ikke at indlede efterforskning, at Statsadvokaten 5. maj var enig i politiets afgørelse, der er begrundet i den falske politirapport uagtet, at Statsadvokaten netop har kritiseret, at politiet ikke har forholdt sig til min anmeldelse af syns- og skønsmanden for bedrageri, men udelukkende har forholdt sig til aftalen omkring købet af varmepumpen.

I det materiale, som jeg har fremlagt var der rigeligt, der tydede på, at Kalle Vestergaard bevidst havde afgivet urigtig forklaring.

Men det materiale har tilsyneladende ikke fundet vej – hverken til politirapporten eller til Statsadvokaten.

At Statsadvokaten kan afvise min klage med baggrund i ovenstående er mig en gåde.

Altså endnu en gang kørt ud på et sidespor af Statsadvokaten i Viborg.