

Nye oplysninger til bedragerisag

Journalnr. 5100-76141-00171-15 anmeldt til Hobro politi d. 10. februar 2015

Anmeldt af

Kurt Pedersen

Ølsvej 13

9500 Hobro

Mobil: 28 30 85 01

Genoptagelse af sagen

Politiassistent Jesper Olesen informerede mig, i forbindelse med politiets afvisning af at indlede efterforskning af bedragerisagen, om, at denne sag ville blive genoptaget såfremt der fremkom nye oplysninger.

Dette blev også bekræftet i den anmeldelseskvittering af 13. februar 2015, som jeg modtog med posten.

Resumé

Under Jesper Olesens interview med mig gjorde jeg klart og tydeligt opmærksom på, at det udelukkende var syns- og skønsmand Kalle Vestergaard, Bentevej 64, 9520 Skørping, som jeg anklagede for bedrageri i forbindelse med udfærdigelse af syns- og skønserklæringer af 14. december 2010 og 23. februar 2012 samt ved at fastholde sin falske konklusion under afhjemling i Byretten 1. juni 2012 og i Landsretten 30. oktober 2014.

Dette bekræftede Jesper Olesen også klart og tydeligt at have forstået under interviewet.

Jesper Olesen bekræftede også klart og tydeligt, at han havde forstået min korte gennemgang af sagens substans via et PowerPoint show og han sagde at han godt kunne se, at varmpumpen var ca. 35% underdimensioneret.

Inden jeg nåede at blive færdig med min fremlægning, der også skulle vise, at der ikke blot var tale om en gemen regnefejl, men et sindrigt gennemført bedrageri afbrød Jesper Olesen interviewet med den kommentar, at han helt sikkert ville komme hjem til mig for at få alt bevismaterialet når han lige havde fået afklaret noget med sin overordnede.

Dette skete desværre aldrig.

Andre involverede personer

Om der under sagens behandling viser sig grund til yderligere anklager mod andre involverede personer kan selvfølgelig ikke udelukkes, men jeg kan kun bevise, at syns- og skønsmanden har begået bedrageri.

Hvis syns- og skønsmanden ikke vil oplyse om andre involverede personer må det være op til politiets efterforskning og anklagemyndigheden at afdække om der skal rejses tiltale mod andre.

Jeg har selvfølgelig en god fornemmelse af, hvem der står bag bedrageriet og hvem der har planlagt det, men det er og bliver kun gisninger, som jeg ikke kan bevise.

I vedlagte dokument vises alle involverede personer:

Involverede parter.pdf

Den oprindelige politirapport

Begrundelserne for at afvise indledning af efterforskning havde ikke baggrund i hverken min mundtlige eller skriftlige anmeldelse.

Alle mine klager er blevet afvist med begrundelsen "egne beregninger" til trods for, at jeg under interviewet med Jesper Olesen klart og tydeligt gjorde opmærksom på, at beregningerne var foretaget på baggrund af 2 simple formler oplyst af Energitjenesten.

Set i lyset af ovenstående, må jeg bede om, at der **ses helt bort fra den oprindelige politirapport**.

De nye oplysninger erstatter til fulde den politirapport, der blev optaget 10. februar 2014.

Hvis politiet ikke vil se bort fra den oprindelige politirapport vil jeg gerne have tilsendt en kopi af denne, så jeg kan korrigere den, som jeg retteligen har krav på.

Ny politirapport

For at imødegå nye misforståelser vil jeg gerne anmode om, at få en **kopi af den nye politirapport til gennemsyn og godkendelse**, som jeg retteligen har krav på, inden der bliver taget stilling til det videre forløb.

Nye oplysninger i sagen

Forældelsesfristen

Jeg ikke ved, hvordan politiet og anklagemyndigheden vil vurdere et bedrageri begået af en syns- og skønsmand udpeget af retten.

Derfor bliver jeg nødt til at gå ud fra, at der er 2 års forældelsesfrist, som forfalder 30. oktober 2016.

Selv vil jeg mene, at der er tale om et særligt groft bedrageri begået under særligt skærpende omstændigheder.

Jeg har fået at vide af en advokat, at forældelsesfristen er afbrudt fordi jeg allerede har anmeldt bedrageriet.

Jeg vil gerne have en udtalelse, der fastslår om dette er korrekt samt hvad forældelsesfristen er i denne bedragerisag såfremt forældelsesfristen stadig er gældende.

Oplysningerne

De nye oplysninger er:

1. Samtale med energikonsulent Peter Larsen, Energitjenesten.
 - i. Her bekræfter Peter Larsen, at den leverede varmepumpe ikke kan dække varmetabet i mit hus – heller ikke efter alle energibesparelserne.
2. Beregning fra Dansk Varmepumpe Industri (DVI), der viser, at de anbefaler en varmepumpe på 12 kW for at dække det af syns- og skønsmanden beregnede varmetab på 11,537 kW.
3. Grundig redegørelse for bedrageriet.
4. Varmepumpens maksimale ydelse i kWh.
 - i. Jeg er blevet opmærksom på, at det ikke er korrekt dimensionering, der lægges til grund for rettens afgørelse af, hvorvidt en varmepumpe er underdimensioneret. Det er varmepumpens maksimale ydelse der lægges til grund.

Det er energikonsulent Peter Larsens udtalelser og DVIs beregning der er helt nye oplysninger i sagen.

Men også den grundige redegørelse for bedrageriet må betragtes som helt ny oplysning i sagen al den stund, at jeg aldrig fik lov til at fremlægge denne ved den oprindelige anmeldelse.

Endelig må beregningen af varmepumpens maksimale ydelse i kWh betragtes som helt ny information i forhold til min oprindelige anmeldelse, der via et PowerPoint show byggede på sammenligning af varmetabet i kW med varmepumpens specificerede ydelse i kW.

Syns- og skønsmanden lod alle blive i troen på, at det var disse enheder der skulle sammenlignes.

Peter Larsen fra Energitjenesten gjorde mig opmærksom på, at det var energiforbruget i kWh, der skulle sammenlignes med varmepumpens energiproduktion i kWh.

Jeg møder naturligvis gerne personligt op for gennemgang af de nye oplysninger og forventer at blive indkaldt til nyt interview for at imødegå eventuelle misforståelser.

Samtale med energikonsulent Peter Larsen, Energitjenesten

Alle instanser afviste mine klager med begrundelsen "egne beregninger" til trods for, at jeg klart og tydeligt havde oplyst til politiassistent Jesper Olesen, at beregningerne var foretaget med 2 simple formler oplyst af Energitjenesten som dokumenteret i denne mail:

SV Beregning af varmetab og ydelse.eml

DTU har for nylig bekræftet en af formlerne i denne mail:

RE Bekræftelse af beegningsmetoder.eml

Jeg bad energikonsulent Peter Larsen fra Energitjenesten om et besøg for at få yderligere dokumentation for beregningerne.

Energirapport

Han nåede han frem til et varmetab på 17,8 kW mod syns- og skønsmandens 15,3 kW.

Rapporten viser, at Peter Larsen bestræbte sig på at få varmetabet ned på 6 kW før han ville stå inde for, at den leverede varmepumpe på 7,7 kW kan dække varmetabet.

Vedlagt rapport fra Energitjenesten:

Energitjenesten Rapport Ølsvej 13.pdf

Desværre fik Peter Larsen kolde fødder, da han skulle udfærdige energirapporten.

Kontrolberegninger viser, at rapporten var spækket med fejl som det fremgår af denne mail til Peter Larsen:

Re Rapport vedr husbesøg.eml

De foreslåede energibesparelser var enten ekstremt høje eller også var de omregnet forkert i forhold til de formler som Peter Larsen selv har oplyst om.

Peter Larsen turde åbenbart ikke lave en rapport, der bekræftede, at varmepumpen var underdimensioneret.

Dog viser rapporten, at Peter Larsen vurderer husets varmetab til 17,8 kW mod syns- og skønsmandens 15,3 kW.

Rapporten viser også, at Peter Larsen har bestræbt sig på at få varmetabet ned på 6 kW før han kunne stå inde for, at den leverede varmepumpe på 7,7 kW kunne dække varmetabet.

Det skal bemærkes, at Peter Larsen har indregnet energibesparelse ved udskiftning af vinduer for, at nå ned på et varmetab på 6 kW og at Peter Larsen som nævnt har omregnet de øvrige energibesparelser forkert i forhold til de formler, som han selv har oplyst om.

For god ordens skyld gøres opmærksom på, at den leverede varmepumpe har en specificeret ydelse på 8 kW ved en udetemperatur på -12° og en fremløbstemperatur på 35°.

Med ved fremløbstemperatur på 50°, som mit hus kræver, har den en specificeret ydelse på 7,7 kW.

Lydoptagelse af telefonsamtale

Efter Peter Larsens besøg for gennemgang af huset og inden energirapporten blev udfærdiget, havde vi en telefonsamtale, hvor Peter Larsen forklarede, at

- Han forstod ikke, hvorfor jeg havde tabt sagen
- Den leverede varmepumpe kan ikke dække varmetabet

Det understreges, at Peter Larsen havde beset både varmepumpe og hus inden udtalelserne.

Det understreges også, at Peter Larsen, Energitjenesten er energikonsulent med mange års erfaring.

Sekvenser for de afgørende udtalelser fra Peter Larsen er vedlagt i disse lydfiler

Peter Larsen efter besøg - Jeg kan ikke forstå du har tabt sagen.mp3 – 2 sekunder

Denne sekvens starter med ovenstående udtalelse.

Peter Larsen efter besøg - 29 05 til 33 05 - 3 59.mp3 - 3 minutter og 59 sekunder

Sidst i sekvensen fastslår Peter Larsen, at den leverede varmepumpe ikke kan dække varmetabet.

Disse sekvenser indeholder også interessante udtalelser

Peter Larsen efter besøg - 14 14 til 17 20 - 3 06.mp3 - 3 minutter og 6 sekunder

I ovenstående sekvens fastslår Peter Larsen, at **energiforbruget er 37.000 kWh** inden isoleringsarbejder udføres og at der skal en **20 kW** luft til vand varmepumpe til for at klare dette energiforbrug.

Dette indikerer kraftigt, at en 8 kW varmepumpe ikke kan klare varmetabet selv efter alle isoleringsarbejderne er indregnet.

Midt i sekvensen siger Peter Larsen, at "**der er jo et eller andet der er helt galt her**".

Sidst i sekvensen siger Peter Larsen, at han **godt kan forstå at jeg ikke kan holde varmen.**

Peter Larsen efter besøg - 24 55 til 29 05 - 4 11.mp3 - 4 minutter og 11 sekunder

I ovenstående sekvens fastslår Peter Larsen igen, at **energiforbruget er 37.000 kWh.**

Hele telefonsamtalen er vedlagt i denne lydfil

Peter Larsen efter besøg - hele samtalen.mp3 - 47 minutter og 59 sekunder

Peter Larsen, Energitjenesten præsenterer sig selv 5 sekunder inde i samtalen.

Beregning fra Dansk Varmepumpe Industri

Beregninger lavet på DVIs hjemmeside d. 27. oktober 2016 viser klart og tydeligt, at DVI anbefaler en luft til vand varmepumpe på 12 kW for at dække det af syns- og skønsmanden beregnede varmetab på 11,537 kW.

Dette er beskrevet i vedlagte dokument

Eksempler fra Dansk Varmepumpe Industri.docx

Grundig redegørelse for bedrageriet

En grundig redegørelse af, hvorfor der er tale om et groft bedrageri og ikke blot en simpel regnefejl.

Da dette bedrageri er begået af en fagkyndig person, udpeget af retten og som sådan udfører et tillidshverv, må det betegnes som et særligt groft bedrageri begået under særlige skærpende omstændigheder al den stund, at borgere må kunne have tiltro til, at syns- og skønsmanden er uvildig.

Bevisligt bedrageri

Da Jesper Olesen afbrød interviewet fik jeg aldrig en chance for at forklare, hvorfor der er tale om bedrageri og ikke blot en simpel regnefejl.

Derfor er en del af de nye oplysninger i sagen en udførlig beskrivelse af bedrageriet, som syns- og skønsmanden de facto selv har dokumenteret grundigt i syns- og skønserklæringerne samt i referaterne fra sin afhjæmning i Landsretten.

Denne beskrivelse findes i vedlagte dokument:

03 Bedraget.docx

Varmepumpens maksimale ydelse i kWh

Beregninger med baggrund i dokumenterede formler og metoder, oplyst af Energitjenesten, viser, at end ikke varmepumpens maksimale ydelse kan dække det af syns- og skønsmanden beregnede varmetab.

Forvirringen

Siden min gennemgang af sagen under interviewet med Jesper Olesen har jeg konstateret, at det slet ikke er varmetabet i kW man skal sammenligne med varmepumpes specificerede effekt i kW, når retten afgør om varmepumpen ”**KAN** betegnes som korrekt dimensioneret”, som syns- og skønsmanden udtrykte det i besvarelsen af det afgørende spørgsmål.

Syns- og skønsmanden lod ellers både mig og dommerne blive i denne tro og bestyrkede dette under sin afhjæmning i retten.

Det viser sig, at det er varmetabet omregnet til energiforbrug i kWh, der skal sammenlignes med varmepumpens maksimale ydelse i kWh under de gældende klimaforhold i 2007.

Altså er det energiforbruget i kWh, der skal sammenlignes med varmepumpens maksimale energiproduktion i kWh uden smålig skelen til de retningslinjer for korrekt dimensionering, der skulle sikre at varmepumpen også er rentabel.

Syns- og skønsmanden oplyste under sin afhjæmning i Landsretten, at varmepumpen lige kunne dække varmetabet – godt nok kun lige med nød og næppe, da han blev spurgt hvordan de foreslåede ekstraordinære energibesparelser kunne dække forskellen på 7 kW, når den formodentlig langt mere effektive aftalte loftsisolering kun kunne dække 2,3 kW.

Han nævnte INTET om, at det ikke var kW, der skulle sammenlignes men blot at ”mine beregninger viser altså, at varmepumpen lige kan dække varmetabet – godt nok kun lige med nød og næppe”.

Varmepumpens maksimale ydelse i kWh

De nye oplysninger i sagen er, at jeg via formler og metoder, oplyst af Energitjenesten, har beregnet varmepumpens maksimale ydelse under de klimaforhold, der var gældende i 2007.

Disse beregninger viser klart og tydeligt, at den leverede varmepumpe med en specificeret ydelse på 8 kW maksimalt kan yde 24.600 kWh svarende til 9.998 kW under de i 2007 gældende klimaforhold, når der tages behørigt hensyn til effekttab ved afisning af varmepaneler og ved effekttab ved spildtid i forbindelse med opvarmning af varmt vand.

Jeg har endda IKKE taget hensyn til såkaldt transmissionstab, der er effekttab fra rørføringer, bufferbeholder og varmtvandsbeholder.

Yderligere har jeg KUN regnet med et effekttab på 7,5% til afisning af varmepaneler, hvor Energitjenesten anbefaler at regne med 10%.

Energiforbruget i kWh

Ud over den aftalte energibesparelse ved loftsisolering indgår der yderligere 3 energibesparelser, hvoraf størrelsen af den første oplyses i en usammenlignelig enhed, mens syns- og skønsmanden først oplyser størrelsen af de 2 sidste under sin afhjæmning i Landsretten og da også i en højst usammenlignelig størrelse som investering med en tilbagebetalingstid på 30 til 35 år-.

Jeg har via formler oplyst af Energitjenesten og min bankrådgiver omregnet disse energibesparelser til sammenlignelige enheder.

Det endelige varmetab kan herefter opgøres til 11,537 kW, svarende til et energiforbrug på 27.954 kWh.

Sammenligningen

Den maksimale ydelse på 24.600 kWh svarende til 9,998 kW kan ikke inddække energiforbruget på 27.954 kWh svarende til 11,537 kW.

Her skal i parentes bemærkes, at syns- og skønsmanden selv har omregnet det oplyste varmetab til 18 kW, men har uopfordret valgt at skønne varmetabet 15% lavere til 15,3 kW ved "en gennemgang af huset".

Jeg har, som tidligere nævnt, efterfølgende haft Peter Larsen, Energitjenesten på besøg til "en gennemgang af huset", hvor han ud fra nøjagtig samme principper som syns- og skønsmanden har brugt, nåede frem til et varmetab på 17,8 kW.

Altså burde varmetabet sættes mindst 2,5 kW højere til 14,037 kW svarende til 33.403 kWh.

Ovenstående er dokumenteret i vedlagte dokumenter:

02 Overblik.docx

04 Varmepumpen.docx

05 Varmetabet.docx

06 VarmePumpeOrdningen.docx

Energiberegner

Selv om det ikke er raketvidenskab at omregne mellem kW, kWh og energibesparelser oplyst i tilbagebetalingstid, så er det en langsommelig affære, hvor man hurtigt farer vild.

Derfor har jeg lavet denne energiberegner på internettet:

<http://energi-effekt.azurewebsites.net/>

Den er lavet ud fra de simple formler som Energitjenesten har oplyst og DTU har bekræftet den mest betydende formel.

Der er lavet eksempler på omregninger i dokumentet:

05 Varmetabet.docx

Ud fra disse eksempler kan efterforskerne hurtigt forsikre sig om, at energiberegneren regner korrekt.

Dokumentationen

Da alle mine klager blev afvist med begrundelsen "egne beregninger" må jeg udtrykkeligt gøre opmærksom på, at disse "egne beregninger" altså er lavet på baggrund af formler og metoder oplyst af Energitjenesten og DTU har også bekræftet en enkelt af disse formler.

Der er IKKE tale om raketvidenskab – omregningerne bygger på 3 meget simple formler, hvor det mest komplekse er at få eksperter til at oplyse disse formler.

At kalde dette "egne beregninger" svarer til at kræve dokumentation for at 2 plus 2 er lig med 4.

Ikke desto mindre har jeg så dokumenteret beregningerne i vedlagte dokumenter.

Jeg møder naturligvis gerne op personligt for en gennemgang af dokumentationen.

Bedrageriparagraffen

Inden jeg i februar 2015 troppede op på Hobro politistation for at anmelde bedrageriet havde jeg en snak med efterforskningsleder Jørgen Birger Jensen, Nordjyllands politi.

Han sagde at hvis politiet skulle indlede efterforskning af en syns- og skønsmand, der var udpeget af retten, så skulle der virkelig beviser på bordet.

Han sagde også, at politiet skulle bevise "den onde hensigt".

Under interviewet med Jesper Olesen sagde han, at politiet skulle bevise, at syns- og skønsmanden **selv** havde haft **økonomisk** vinding ved at gennemføre bedrageriet.

Det kan jeg simpelthen ikke læse ud af bedrageriparagraffen straffelovens § 279:

"§ 279. For bedrageri straffes den, som, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, ved retsstridigt at fremkalde, bestyrke eller udnytte en vildfarelse bestemmer en anden til en handling eller undladelse, hvorved der påføres denne eller nogen, for hvem handlingen eller undladelsen bliver afgørende, et formuetab."

For det første står der "sig **eller andre**", hvorfor jeg ikke kan forstå, at Jesper Olesen hævder at det udelukkende er syns- og skønsmanden, der skal have haft vinding.

For det andet står der "**uberettiget vinding**", hvilket kan være enhver form for vinding, hvorfor jeg ikke kan forstå, at Jesper Olesen hævder at der skal være tale om en økonomisk vinding.

Det kan jo sågar være, at syns- og skønsmanden er blevet truet på sit hverv eller det der er værre, hvis han ikke ville begå bedrageriet.

Hvis politiet fortolker bedrageriparagraffen så stramt, umuliggør politiet jo de facto anmeldelse af enhver bedragerisag, da det nærmest er umuligt at bevise at bedrageren selv har fået penge for jobbet.

Det er jo ikke korruption jeg har anmeldt syns- og skønsmanden for selvom det sandsynligvis også indgår i sagen, da han jo ikke har begået bedrageri for sine blå øjnes skyld.

Jeg vil gerne have, at politiet oplyser om, hvilken af disse udlægninger, der er den korrekte:

Jørgen Birger Jensens udlægning "den onde hensigt"

Eller

Jesper Olesens udlægning "bedrageren skal selv have haft økonomisk vinding".

Erstatningskrav

Denne sag har kostet mig 850.000 kr. i direkte kontant udlæg.

Derudover har den kostet mig en stor del af min fritid siden jeg tabte sagen i Byretten.

Jeg har lavet tonsvis af beregninger og redegørelser, som baggrund for nye spørgsmål til syn- og skøn.

Denne sag har de facto taget 10 år ud af mit liv, som jeg har spildt på at forsøge at overbevise retten om at den leverede varmepumpe er underdimensioneret.

For slet ikke at nævne, at jeg har været sygemeldt i store perioder siden 2011. Ganske vist mener jeg selv, at det skyldes gamle idrætsskader, men flere læger og psykologer har kraftigt antydnet, at det også kunne skyldes de retssager jeg har været igennem.

Jeg ved ikke, hvordan man gør et erstatningskrav op i forhold til "svie og smerte", men jeg vil mene at der skal lægges en klækkelig sum oven i det direkte kontante udlæg.

Oversigt over dokumentation

Dokumentationen bør læses i denne rækkefølge.

- 01 Nye oplysninger til bedragerisag.docx **Dette dokument**
- 02 Overblik.docx Hurtigt overblik over snyderiet
- 03 Bedraget.docx Forklaring af bedrageriet
- 04 Varmepumpen.docx Energitjenestens anbefalinger for korrekt dimensionering
- 05 Varmetabet.docx Forklaring af formler samt beregning af besparelser
- 06 VarmePumpeOrdningen.docx VarmePumpeOrdningens lempeligere krav

Bilag, der henvises til i ovenstående dokumentation

Kan med fordel lægges i sammen med dokumenterne i en undermappe med navnet "Bilag".
Så virker links fra dokumenterne.

- Braintrustbase Rapport.pdf
- Bruttoenergi-2004-DTU.pdf
- byg s12-048.pdf
- Energi og opvarmning kompendie.pdf
- SCOP teoretisk og i praksis, Esben Vendelbo Foged, Lasse Søre, Teknologisk Institut.pdf
- Slutrapport_Gennemgang af kommende beregningsmetode for varmepumper i Be10 20.03.2015.pdf
- teknisk-rapport-Beregning-af-SCOP-for-varmepumper-efter-En14825.pdf
- VPO Varmepumpeordningen - dimensioneringsgrundlag.pdf
- Faktura Teknologisk Institut.jpg

DVI

- Eksempler fra Dansk Varmepumpe Industri.docx

Dokumenteret forbrug

- Forbrug pr afregningsår - energi pr m3 - 11.pptx

Energitjenesten

- SV_ Beregning af varmetab og ydelse.eml
- Energitjenesten Rapport Ølsvej 13.pdf
- Re_ Rapport vedr_ husbesøg.eml
- Peter Larsen efter besøg - Jeg kan ikke forstå du har tabt sagen.mp3
- Peter Larsen efter besøg - 14 14 til 17 20 - 3 06.mp3
- Peter Larsen efter besøg - 24 55 til 29 05 - 4 11.mp3
- Peter Larsen efter besøg - 29 05 til 33 05 - 3 59.mp3
- Peter Larsen efter besøg - hele samtalen.mp3

DTU

- RE_ Bekræftelse af beegningsmetoder.eml

Herudover er syns- og skønserklæringer samt domme vedlagt

- Relevante spørgsmål.docx **Udpluk fra syns- og skønserklæringer med beregninger**
- SSErklæring Ølsvej 13 9500 Hobro nov. 2010.PDF

- SSEklæring 23. februar 2012.pdf
- SSEklæring 3. maj 2012 - Supplerende spørgsmål fra Betzers advokat.pdf
- Dommen.pdf
- Landsretsdommen.pdf