

Emne: Journalnr. 5100-76141-00171-15 - Yderligere oplysninger

Att.: Jette Rubien, Senioranklager

Journalnr. 5100-76141-00171-15

Yderligere oplysninger

I din afgørelse af 29. november skrev du, at jeg kunne henvende mig til dig for yderligere oplysninger.

Politirapport, forældelsesfrist og fortolkning af §279

I min anmeldelse anmodede jeg om at få en kopi af den oprindelige politirapport samt en kopi af den nye politirapport, der er udfærdiget på baggrund af de nye oplysninger i sagen.

Jeg har ikke modtaget disse.

Jeg vil derfor gerne have et klart svar på, om ikke jeg har krav på at få en kopi af politirapporterne.

Jeg udbad mig også en udtalelse omkring forældelsesfristen i denne sag.

Den har jeg heller ikke modtaget.

Jeg vil derfor gerne have et klart svar på, om forældelsesfristen er afbrudt fordi sagen allerede er anmeldt.

Jeg vil også gerne have et klart svar på, hvornår sagen falder for forældelsesfristen, hvis forældelsesfristen ikke er afbrudt.

Jeg udbad mig også en forklaring af politiets fortolkning af bedrageriparagraffen.

Den har jeg heller ikke modtaget.

Jeg forstår ikke, at politiet hævder, at syns- og skønsmanden SELV skal have haft vinding ved bedrageriet.

Jeg vil derfor gerne have et klart svar på, om politiet fortolker bedrageriparagraffen således, at syns- og skønsmanden SELV skal have haft vinding ved bedrageriet.

Jeg forstår ikke, at politiet hævder, at vindingen skal have økonomisk karakter.

Jeg vil derfor gerne have et klart svar på, om politiet fortolker bedrageriparagraffen således, at vindingen SKAL have økonomisk karakter.

Begrundelse for afvisning af, at indlede efterforskning

Du skriver, at afvisningen af, at indlede efterforskning på baggrund af de nye oplysninger, især bygger på, at sagen allerede er afvist af både politi og Statsadvokat.

Jeg fik at vide af politiassistent Jesper Olesen, at sagen ville blive genoptaget, hvis der kom nye oplysninger i sagen.

Jeg forstår derfor naturligvis ikke, hvordan man kan afvise, at indlede efterforskning med henvisning til en tidligere afvisning som hovedbegrundelse.

Skal det forstås sådan, at sagen ikke kan blive genoptaget på baggrund af nye oplysninger, sådan som politiassistent Jesper Olesen informerede mig om.

Yderligere begrundes afvisningen med, at beregningerne fra energikonsulent Peter Larsen og Dansk Varmepumpe Industri ikke ændrer politiets syn på sagen.

Skal det forstås sådan, at ekspertudtalelser også bliver betragtet som "egne beregninger"?

Eller skal det forstås sådan, at politiet allerede var overbevist om, at mine beregninger er korrekte?

Afvisningen henviser IKKE til udtalelserne fra energikonsulent Peter Larsen, som fremgår af den fremsendte lydoptagelse.

Denne lydoptagelse er fuldt lovlig idet det er en telefonsamtale mellem Peter Larsen og mig selv.

Skal det forstås sådan, at politiet ikke har lyttet til lydoptagelsen?

Afvisningen henviser IKKE til mine nye beregninger og den medsendte dokumentation for beregningsgrundlaget.

Skal det forstås sådan, at politiet ikke har gennemgået disse beregninger?

Afvisningen henviser IKKE til min udførlige beskrivelse af, hvordan bedrageriet er udført.

Skal det forstås sådan, at politiet ikke har gennemgået denne beskrivelse?

Eller skal det forstås sådan, at politiet allerede var overbevist om, at jeg er blevet bedraget?

Justitsministeriet

Jeg har fra Justitsministeriet fået oplyst, at politiet skal indlede efterforskning såfremt der er rimelig formodning om, at der er begået noget strafbart.

Jeg forstår ikke, at mine fuldt ud dokumenterede beregninger ikke giver anledning til rimelig formodning om, at jeg er blevet snydt.

Jeg vil derfor gerne have et klart svar på, om politiet mener, at der er mangler i min dokumentation af snyderiet.

Jeg forstår ikke, at min udførlige beskrivelse af bedrageriet ikke giver anledning til rimelig formodning om, at jeg er blevet bedraget.

Jeg vil derfor gerne have et klart svar på, om politiet mener, at der er mangler i min beskrivelse af bedrageriet.

Jeg mener selv, at jeg har fremlagt fuldt ud dokumenterede og uomtvistelige beviser for bedrageriet.

Jeg vil derfor gerne have et klart svar på, hvad det er politiet mangler af beviser for at have rimelig formodning om, at der er begået noget strafbart.

Idet jeg ser frem til svar på disse spørgsmål.

Glædelig Jul og Godt Nytår

Med venlig hilsen

Kurt Pedersen
Ølsvej 13
9500 Hobro

Mobil: 28 30 85 01