

Emne: Journalnr. 5100-76141-00171-15

Att.: Jette Rubien, Senioranklager

Journalnr. 5100-76141-00171-15

Tak for din redegørelse af 10. januar 2017.

Jeg modtog den som brevpost.

Jeg må anmode om, at politiet svarer mig via e-Boks, som jeg mener alle offentlige myndigheder er forpligtet til.

Kun 3 af 14 spørgsmål besvaret

Indledningsvis må jeg bemærke, at du kun har besvaret 3 af de 14 spørgsmål, som jeg indsendte.

Jeg vil gerne have besvaret de resterende spørgsmål.

Hvem er gerningsmanden?

Til min store undren må jeg konstatere, at du i indledningen igen sår tvivl om, hvorvidt politiet har forstået min anmeldelse korrekt.

Du bekræfter modtagelsen af min mail af 22. december 2016 i anledning af min anmeldelse af bedrageri i forbindelse med køb af varmepumpe i november 2008.

Jeg **HAR IKKE** anmeldt bedrageri i forbindelse med købet, som i øvrigt var i maj 2007.

Jeg **HAR** anmeldt syns- og skønsmanden for bedrageri i forbindelse med udfærdigelse af syns- og skønserklæringer af 14. december 2010 og 23. februar 2012 samt ved at fastholde sin falske konklusion under afhjæmning i Byretten 1. juni 2012 og i Landsretten 30. oktober 2014.

Dette har du også bekræftet i indledningen af afvisningen af 29. november 2016.

Jeg vil derfor gerne have en klar tilkendegivelse af, at politiet har forstået, at det er syns- og skønsmanden jeg har anmeldt for bedrageri samt at politiet har forstået, at sidste del af bedrageriet er foregået under afhjæmning i Landsretten 30. oktober 2014 og at forældelsesfristen dermed starter d. 30. oktober 2014.

Forældelsesfrist

Jeg udbad mig et svar på, om forældelsesfristen er afbrudt fordi jeg allerede har anmeldt bedrageriet.

Jeg udbad mig et svar på, hvornår sagen falder for forældelsesfristen, hvis forældelsesfristen ikke er afbrudt.

Jeg har kun fået den besked, at der er 5 års forældelsesfrist ved sager med en strafferamme på 1½ år.

Jeg vil derfor gerne have et klart svar på, om forældelsesfristen er afbrudt fordi sagen allerede er anmeldt og er forældelsesfristen i så fald afbrudt på ubestemt tid, således jeg for evigt kan fremkomme med nye beviser i sagen.

Jeg vil også gerne have et klart svar på, hvornår sagen falder for forældelsesfristen, hvis forældelsesfristen ikke er afbrudt – med datoangivelse.

Fortolkning af bedrageriparagraffen § 279

Du bekræfter faktisk min fortolkning af bedrageriparagraffen, men grunden til at jeg bad om klar tilkendegivelse af, hvorvidt det skulle være syns- og skønsmanden SELV, der havde haft ikke blot vinding, men også økonomisk vinding er, at politiassistent Jesper Olesen informerede mig om dette under den yderst korte afhøring under min anmeldelse af bedrageriet.

Jeg vil derfor gerne have en klar tilkendegivelse af at Jesper Olesens udlægning er forkert.

Jeg spørger derfor igen:

Jeg forstår ikke, at Jesper Olesen hævder, at syns- og skønsmanden SELV skal have haft vinding ved bedrageriet.

Jeg vil derfor gerne have et klart svar på, om politiet fortolker bedrageriparagraffen således, at syns- og skønsmanden SELV skal have haft vinding ved bedrageriet.

Jeg forstår ikke, at Jesper Olesen hævder, at vindingen skal have økonomisk karakter.

Jeg vil derfor gerne have et klart svar på, om politiet fortolker bedrageriparagraffen således, at vindingen SKAL have økonomisk karakter.

Ubesvarede afsnit

I mit brev af 22. december 2016 var der yderligere 2 afsnit, som du ikke har besvaret og som jeg hermed gentager i håbet om at få et klart svar.

Begrundelse for afvisning af, at indlede efterforskning

Du skriver, at afvisningen af, at indlede efterforskning på baggrund af de nye oplysninger, især bygger på, at sagen allerede er afvist af både politi og Statsadvokat.

Jeg fik at vide af politiassistent Jesper Olesen, at sagen ville blive genoptaget, hvis der kom nye oplysninger i sagen.

Jeg forstår derfor naturligvis ikke, hvordan man kan afvise, at indlede efterforskning med henvisning til en tidligere afvisning som hovedbegrundelse.

Skal det forstås sådan, at sagen ikke kan blive genoptaget på baggrund af nye oplysninger, sådan som politiassistent Jesper Olesen informerede mig om.

Yderligere begrundes afvisningen med, at beregningerne fra energikonsulent Peter Larsen og Dansk Varmepumpe Industri ikke ændrer politiets syn på sagen.

Skal det forstås sådan, at ekspertudtalelser også bliver betragtet som "egne beregninger"?

Eller skal det forstås sådan, at politiet allerede var overbevist om, at mine beregninger er korrekte?

Afvisningen henviser IKKE til udtalelserne fra energikonsulent Peter Larsen, som fremgår af den fremsendte lydoptagelse.

Denne lydoptagelse er fuldt lovlig idet det er en telefonsamtale mellem Peter Larsen og mig selv.

Skal det forstås sådan, at politiet ikke har lyttet til lydoptagelsen?

Afvisningen henviser IKKE til mine nye beregninger og den medsendte dokumentation for beregningsgrundlaget.

Skal det forstås sådan, at politiet ikke har gennemgået disse beregninger?

Afvisningen henviser IKKE til min udførlige beskrivelse af, hvordan bedrageriet er udført.

Skal det forstås sådan, at politiet ikke har gennemgået denne beskrivelse?

Eller skal det forstås sådan, at politiet allerede var overbevist om, at jeg er blevet bedraget?

Justitsministeriet

Jeg har fra Justitsministeriet fået oplyst, at politiet skal indlede efterforskning såfremt der er rimelig formodning om, at der er begået noget strafbart.

Jeg forstår ikke, at mine fuldt ud dokumenterede beregninger ikke giver anledning til rimelig formodning om, at jeg er blevet snydt.

Jeg vil derfor gerne have et klart svar på, om politiet mener, at der er mangler i min dokumentation af snyderiet.

Jeg forstår ikke, at min udførlige beskrivelse af bedrageriet ikke giver anledning til rimelig formodning om, at jeg er blevet bedraget.

Jeg vil derfor gerne have et klart svar på, om politiet mener, at der er mangler i min beskrivelse af bedrageriet.

Jeg mener selv, at jeg har fremlagt fuldt ud dokumenterede og uomtvistelige beviser for bedrageriet.

Jeg vil derfor gerne have et klart svar på, hvad det er politiet mangler af beviser for at have rimelig formodning om, at der er begået noget strafbart.

Kriminel handling

Er det ikke kriminelt, når en syns- og skønsmand udfærdiger syns- og skønserklæringer således, at sagens kendsgerninger bevidst skjules for, at dække over en falsk konklusion, der medfører, at VVS firmaet uberettiget vinder sagen og derved pådrager køberen et direkte økonomisk tab på 850.000 kr.?

Hvis dette ikke er kriminelt vil jeg gerne have en udførlig begrundelse.

De tilsendte politirapporter

Tak for de tilsendte politirapporter.

I politirapport af 12. februar 2015 henvises til en skriftlig anmeldelse som jeg skulle have sendt til Jesper Olesen samme dag.

Denne såkaldt skriftlige anmeldelse vil jeg gerne have en kopi af.

Jeg indsendte godt nok en skriftlig anmeldelse, men den sendte jeg først 2. marts 2015 og jeg sendte den til Jesper Olesens overordnede politikommissær Preben Møller.

Denne skriftlige anmeldelse vil jeg gerne have en kopi af.

Jeg vil også gerne have en bekræftelse af, at den indgår i sagen.

Ret til gennemlæsning og godkendelse af politirapport

På side 3 i den fornyede anmeldelse udbad jeg mig udtrykkeligt en kopi af den nye politirapport til godkendelse inden der blev taget stilling i sagen.

Har jeg ikke krav på at gennemlæse og godkende en politirapport inden den videre behandling?

Personligt fremmøde

Jeg vil endnu en gang tilbyde at møde personligt op til nyt interview for at rydde de misforståelser af vejen, som tydeligvis præger denne sag.

Jeg forstår ganske enkelt ikke, hvorfor politiet mener det er bedre at bruge tid på at behandle alle mine klager end at bruge de 2 timer, det vil tage mig at forklare hele sagen i detaljer.

Som dansk statsborger i retsstaten Danmark burde man kunne forvente at politiet hjælper borgerne med en anmeldelse af så alvorlig karakter i stedet for at sende borgerne ud på en klagevandring.

Med venlig hilsen

Kurt Pedersen
Ølsvej 13
9500 Hobro

Mobil: 28 30 85 01