

Hobro, 27. december 2016

Klage over politiets afgørelse af 29. november 2016

Journalnr. 5100-76141-00171-15

Jeg indgiver hermed klage over politiets fortsatte afvisning af, at indlede efterforskning på trods af nye oplysninger.

De nye oplysninger omfatter

- Udtalelser fra energikonsulent Peter Larsen, Energitjenesten, der klart og tydeligt sætter spørgsmålstegn ved syns- og skønsmandens konklusion.
- Rapport fra energikonsulent Peter Larsen, Energitjenesten, der klart og tydeligt viser, at syns- og skønsmandens vurdering af husets varmetab er sat alt for lavt.
- Beregninger fra Dansk Varmepumpe Industri, der klart og tydeligt viser, at syns- og skønsmandens konklusion er falsk.
- Fuld dokumentation af mine såkaldte "egne beregninger".
- Fyldestgørende beskrivelse af, hvordan bedraget er udført.

Afgørelsen

Afgørelsen er især baseret på, at sagen tidligere er afvist af både politi og statsadvokat.

Politiet henviser yderligere til, at hverken energikonsulent Peter Larsens eller Dansk Varmepumpe Industris beregninger ændrer giver grundlag for at indlede efterforskning.

Politiet har ikke taget i betragtning, at energikonsulent Peter Larsens udtalelser klart og tydeligt sætter spørgsmålstejn ved syns- og skønsmandens konklusion.

Politiet har heller ikke taget i betragtning, at jeg til fulde har dokumenteret mine "egne beregninger".

Politiet har heller ikke taget min udførlige beskrivelse af bedraget i betragtning.

Hvad mangler der i min anmeldelse?

Politiet har ikke givet en udførlig begrundelse af afgørelsen.

Derfor kan jeg ikke se, om afvisningen skyldes, at politiet tvivler på mine beregninger eller om politiet ikke mener, at der er tale om bedrageri eller om politiet "blot" mener, at det ikke er bedrageri "i lovens forstand" eller om der er andre grunde til afvisningen.

Det kunne være rart, hvis politiet ville fortælle, hvad der mangler af beskrivelser i min anmeldelse, så jeg havde mulighed for at supplere med dette.

Hvor mange beviser forlanger politiet?

Jeg har lavet denne energiberegner:

<http://energi-effekt.azurewebsites.net/>

Den er lavet ud fra normer og formler fra energikonsulent Peter Larsen, Energitjenesten samt ud fra normer og formler i rapporter fra DTU og DTI.

Jeg har naturligvis forsøgt, at få både DTU og DTI til, at bekræfte normer og formler.

Men begge takker nej til dette med den begrundelse, at de ikke ønsker at bistå i retssager – uanset om de er afsluttet eller ej.

Med denne energiberegner tager det kun 5 minutter, at regne syns- og skønsmandens besvarelser efter og konstatere, at hans konklusion er helt hen i vejret.

Den leverede varmepumpe kan kun dække varmetabet, hvis huset flyttes til Strasbourg og så endda kun lige med nød og næppe.

Det tager straks lidt længere tid at gennemgå syns- og skønserklæringerne samt dommene for at redegøre for det sindrige bedrageri, der skulle til for at narre både mig og Byrettens dommer samt Landsrettens dommere.

Det er helt tydeligt, at det ikke er første gang syns- og skønsmænd har deltaget i et sådant bedrageri.

Og hvis politiet fortsat nægter, at efterforske sagen er det desværre nok heller ikke sidste gang uheldige varmepumpeejere bliver udsat for et sådant bedrageri.

Justitsministeriet

Jeg har fra justitsministeriet fået oplyst, at politiet skal indlede efterforskning, hvis der er rimelig formodning om, at der er tale om et strafbart forhold.

Hvis mine overvældende beviser ikke er nok til en "rimelig formodning", må jeg spørge, hvad der kan forlanges mere.

Hvis politi og anklagemyndighed ikke mener, at der tale om et strafbart forhold i henhold til bedrageriparagraffen § 279, må jeg anmode om en henvisning til, hvor i politivedtægten det er beskrevet, at det skal være syns- og skønsmanden selv, der har haft ikke blot vinding, men også økonomisk vinding, sådan som politiassistent Jesper Olesen hævder.

Det er en ret kraftig omskrivning af de fine ord i paragraffen.

I så fald kan enhver jo helt risikofrit begå bedrageri med henvisning til, at de blev truet til det.

Farce

Jeg må sige, at hele denne sag har udviklet sig til en farce af rang.

Jeg havde en klar forventning om, at politiet ville være meget behjælpelige med, at få syns- og skønsmandens dømt for bedrageri, når jeg kunne stille med uomtvistelige beviser både på, at jeg var blevet snydt og at dette var et sindrigt anlagt bedrageri.

I stedet må jeg opleve, at både politi og anklagemyndighed gør alt for at beskytte syns- og skønsmanden og dermed lader ham fortsætte hans ugerninger over for andre i samme situation.

Her kunne jeg komme med en meget, meget kort beskrivelse af, hvordan politi og anklagemyndighed har hjulpet.

Og en alenlang og meget rørende beskrivelse af, hvordan politi og anklagemyndighed har forsøgt, at tale mig fra, at indgive anmeldelse og efterfølgende har chikaneret min anmeldelse ved, at sende mig ud på en lang klagevandring i stedet for at være behjælpelige.

I stedet vil jeg stille Statsadvokaten dette retoriske spørgsmål:

"Kan et VVS firma i Danmark levere en luft til vand varmepumpe med en specificeret effekt på **7,7 kW** ved den aktuelle fremløbstemperatur og med en indbygget supplerende elpatron med en effekt på **3 kW** samt en indbygget pumpecyklus, der er designet til at virke ved en effekt i området fra **1,856 kW** til **3,523 kW**, som helårsopvarmning og til fuld og hel erstatning for et, af samme VVS firma leveret, kondenserende gasfyr med en effekt på **21 kW** samt en nedlagt pejs, i et hus fra 1948 med 4 radiatorer og et gammelt gulvvarmesystem, der kræver en høj fremløbstemperatur og med et dokumenteret, og til VVS firmaet oplyst, varmetab på godt **20 kW**, når der var aftalt en energibesparelse på **2,3 kW** ved loftsisolering og så stadig slippe godt fra det i det danske retssystem?"

Svaret er desværre ja!

- ved hjælp af sindrigt bedrageri, som ifølge politiet ikke er bedrageri i lovens forstand.

Medmindre Statsadvokaten vil begynde at se på sagens kerne og sagens beviser i stedet for som politiet, at henvise til tidligere afgørelser og formodninger om, at en syns- og skønsmand da sandelig ikke kan have draget en forkert konklusion med vilje.

Mine beviser for bedrageriet er fuldt ud dokumenterede og uomtvistelige.

Personligt fremmøde

Jeg har adskillige gange tilbudt at stille op personligt og gennemgå beviserne.

Og nu tilbyder jeg så igen, at stille op personligt og gennemgå beviserne overfor Statsadvokaten.

Dette vil højst tage 2 timer.

Dokumentation

Jeg går ud fra, at Statsadvokaten rekvirerer dokumentationen for de nye oplysninger i sagen fra politiet.

Alternativt kan dokumentationen ses og downloades fra dette OneDrive link, som politiet også modtog:

<https://1drv.ms/f/s!Ak6vrBJBzesn8QjuK0kf-INP1GUW>

Man skal blot klikke på Hent i øverste venstre hjørne for at downloade alle dokumenterne.

Jeg kan også fremsende samtlige dokumenter via e-Boks, hvis Statsadvokaten ønsker dette.

Med venlig hilsen

Kurt Pedersen
Ølsvej 13
9500 Hobro

Mobil: 28 30 85 01

