

Mail modtaget fra politiassistent Jesper Olesen 23. februar 2015

Hej Kurt

Jeg har forelagt din problemstilling, herunder fremsendt dokumentation, for Jørgen Jensen og vores advokaturchef. De fandt begge at efterforskning ikke iværksættes.

Jeg blev bedt om at skrive slutskrivelsen, hvilken advokaturchefen rettede til og siden underskrev.

Din sag vil således ikke blive vurderet på ny.

Om du ønsker at klage, vil jeg henvise til skrivelsens klagevejledning.

Statsadvokaten vil herefter tage stilling, og enten afvise sagen, eller bede os om at iværksætte efterforskningen.

Som nævnt har jeg forståelse for din problemstilling, og alle intressenter er blevet forelagt sagen objektivt og professionelt. Jeg og mine kollegaer har ingen interesse i at afvise sager, som retteligt bør efterforskes.

Venlig hilsen

Jesper Olesen

Den 23/02/2015 kl. 15.51 skrev Kurt Pedersen <kurt@postme.dk>:

Hej Jesper

Jeg tømte først min postkasse søndag, da der sjældent kommer post.

Til min overraskelse lå der 2 breve fra politiet.

Det første med en anmeldelseskvittering og det andet med en afvisning af anmeldelsen.

Jeg gik og forventede, at få en mail fra Jørgen Jensen som svar på det dokument, som jeg sendte til dig torsdag d. 12 februar.

Brevet med afvisningen, er dateret d. 12. februar, men først poststempelt d. 18. februar, så jeg er noget i tvivl om, hvorvidt jeg stadig kan forvente et svar fra Jørgen Jensen, som du skrev i din svarmail til mig d. 12. februar.

Angående afvisningen, så kan jeg slet ikke genkende min anmeldelse i denne.

Jeg må have været meget dårlig til at forklare, hvad anmeldelsen gik ud på.

Jeg har ikke forsøgt, at anmelde Betzer og Søn for bedrageri i forbindelse med selve det udførte arbejde, som i parentes bemærket IKKE er en entreprise.

Og som det fremgår af tilbuddet, som jeg sendte til dig fredag d. 13. februar, så var der IKKE aftalt noget om, at varmepumpen skulle være på 8 kW.

Tværtimod, så står der ikke noget om ydelsen, hvilket jeg netop skrev til dig i samme mail.

Jeg har købt en luft til vand varmepumpe til helårsopvarmning og dermed fuld og hel erstatning for min tidligere gaskedel.

Endelig skriver du, at Ålborg byret har udpeget en uvildig syns- og skønsmand, og denne har fundet, at varmepumpen var tilstrækkelig til opvarmning af huset.

Så, hvis det er ovenstående, som du har diskuteret med Preben Møller henholdsvis bedt Jørgen Jensen om at tage stilling til, så forstår jeg bedre, at I når frem til den konklusion, at der ikke er nogen sag.

Det er jeg fuldstændig enig i, al den stund, at jeg jo netop har kørt retssag hos både byret og landsret omkring afgørelsen af, hvorvidt varmepumpen var korrekt dimensioneret.

Og dermed kan jeg heller ikke klage over Jeres afgørelse om ikke at efterforske sagen, som beskrevet i afvisningen.

Men, som jeg forsøgte, at fremlægge sagen for dig, og som det fremgår af det dokument, som jeg sendte til dig torsdag d. 12. februar, så handler sagen IKKE om bedrageri i forbindelse med den leverede vare, men derimod om det forhold, at syns- og skønsmanden har begået bedrageri under udfærdigelsen af syns- og skønserklæringerne samt under afhjemlingen i både byret og landsret, til fordel for Betzer og Søn.

Jeg må derfor bede dig om, at kigge på sagen igen, med udgangspunkt i det fremsendte dokument.

Selvfølgelig er det svært at begribe, at en syns- og skønsmand kan være korrump og dermed medvirke til at retten kommer til en forkert konklusion, men det er ikke desto mindre det, jeg må konstatere og som jeg har beskrevet nærmere i det fremsendte dokument.

Hvis sagen stadig bliver afvist må jeg udbede mig en afvisning, hvoraf det fremgår, hvad det er jeg har anmeldt, så jeg kan klage over denne afgørelse.

Jeg står naturligvis til rådighed, såfremt der er behov for yderligere uddybning af anmeldelsen.

Til slut vil jeg nævne, at jeg selvfølgelig har et erstatningskrav i sagen, selvom vi ikke kom til dette punkt under anmeldelsen.

Med venlig hilsen

Kurt Pedersen
Ølsvej 13
9500 Hobro