

## Fakta

Varmetabet er i spørgsmål 6 skønnet til 15,3 kW – før de aftalte loftsisoleringer.

Varmetabet er i spørgsmål 8 skønnet til ca. 13 kW – efter de aftalte loftsisoleringer.

Kravet til en korrekt dimensioneret varmepumpe – efter de aftalte loftsisoleringer – er i spørgsmål 12 og 13 oplyst til ca. 15 kW.

Elforbruget for en korrekt dimensioneret varmepumpe – efter de aftalte loftsisoleringer – er i spørgsmål 9 oplyst til ca. 17.000 kWh.

Ifølge referatet fra byretten erklærede modpartens advokat spørgsmål F som irrelevant for sagen.

## Forklaring

Skønsmanden har i spørgsmål E erklæret varmepumpen for korrekt dimensioneret.

Ifølge referatet fra landsretten gøres dette med henvisning til, at skønsmanden i spørgsmål F har nedsat elforbruget for en korrekt dimensioneret varmepumpe – efter de aftalte loftsisoleringer – fra 17.000 kWh til mellem 12.000 og 13.000 kWh svarende til mellem 23,53 og 29,41 %.

Et elforbrug mellem 12.000 og 13.000 kWh giver, ved en COP faktor på 2,6, et varmetab på mellem 13,026 og 14,219 kW.

Et elforbrug mellem 12.000 og 13.000 kWh giver, ved en COP faktor på 3,3, et varmetab på mellem 16,880 og 18,394 kW.

Altså er det lavest mulige varmetab på 13,026 kW, hvilket er en anelse højere end varmetabet på 13 kW, som det er skønnet i spørgsmål 8.

Alene ud fra dette ses, at skønsmanden ikke, med henvisning til spørgsmål F, kan hævde at have nedsat varmetabet.

## Den normale regnemetode

Energibesparelsen ved Genvex er i spørgsmål KK skønnet til mellem 1.500 og 2.000 kWh svarende til mellem 0,688 og 0,918 kW.

Ifølge referatet fra landsretten koster hulmursisolering af den inderste hulmur ca. 15.000 ekskl. moms og isolering af kælderdek ca. 8.000 ekskl. moms. Tilbagebetalingstiden er ca. 30-35 år.

Ved en rente på 10 %, en skatteprocent på 29,6 % og en elpris på 1,60 kr. svarer dette til en energibesparelse på mellem 1,030 og 1,061 kW for hulmursisoleringen og en energibesparelse på mellem 0,549 og 0,566 kW for kælderdæksisoleringen.

Trækker man de størst mulige energibesparelser fra varmetabet på ca. 13 kW skønnet i spørgsmål 8 bliver varmetabet efter Genvex og de pålagte isoleringsarbejder  $(13 - (0,918 + 1,061 + 0,566)) = 10,455$  kW.

I både spørgsmål 2, A og B fastsætter skønsmanden varmepumpens ydelse til 8 kW.

Imidlertid undlader skønsmanden at oplyse, hvor stor en ydelse der må medregnes fra den indbyggede elpatron, som i sig selv er på 8,8 kW.

Ifølge VarmePumpeOrdningen skal varmepumpen kunne klare mellem 90 og 98 % af varmetabet uden

hjælp fra den indbyggede elpatron og derudover må tilskuddet fra elpatronen ikke overstige 850 kWh om året for et hus på 170 m<sup>2</sup>.

Da huset stadig har 4 radiatorer og 4 gamle varmekrævende gulvkredse kræves en fremløbstemperatur på 50°. Varmepumpens ydelse ved en fremløbstemperatur på 50° er oplyst til 7,7 kW.

Det maksimale tilskud fra elpatron på 850 kWh giver 0,390 kW.

Dette giver en maksimal dimensioneret ydelse på 8,09 kW.

Med et dimensioneret varmetab på 10,455 kW og en varmepumpe med en dimensioneret ydelse på 8,09 kW er der en manko på 2,365 kW svarende til 22,62 %.

Altså er varmepumpen kraftigt underdimensioneret, selv efter medregning af energibesparelser fra Genvex og de ekstraordinære isoleringsarbejder.

## Juridisk tre kop trick

Men så laver skønsmanden det lille smarte juridisk tre kop trick.

De netop udregnede energibesparelser er ikke nok til, at bringe varmetabet ned fra ca. 13 kW til varmepumpens ydelse på 8,09 kW.

Skønsmanden har lige siddet og beregnet disse energibesparelser og kan derfor ikke undgå at vide, at disse ikke er nok til at nedbringe varmetabet til varmepumpens ydelse.

Så finder skønsmanden ud af, at han i spørgsmål 9 fejlagtigt har omregnet kravet til en korrekt dimensioneret varmepumpe, efter de aftalte loftsisoleringer, på 15 kW til et elforbrug på 17.000 kWh – det skulle faktisk kun være 13.655 kWh.

Samtidig finder han ud af, at kravet på 15 kW ikke er korrekt, idet varmepumpen kun netop skal dække varmetabet på ca. 13 kW for at være korrekt dimensioneret. Altså skulle svaret have været 13 kW og ikke de 15 kW, som er oplyst i spørgsmål 12 og 13.

På baggrund af disse 2 fejl nedsætter skønsmanden i spørgsmål F elforbruget fra spørgsmål 9 fra 17.000 kWh til mellem 12.000 og 13.000 kWh.

Herefter bruger skønsmanden den største nedsættelse på 5.000 kWh og regner sig frem til, at kravet til en korrekt dimensioneret varmepumpe skal være knap 30 % mindre end de 15 kW, som skønsmanden oplyste i spørgsmål 12 og 13.

På denne falske baggrund nedsættes de 15 kW med 29,41 % til 10,588 kW. Fratrullet energibesparelserne fra Genvex og de ekstraordinære isoleringsarbejder kommer varmetabet nu ned på 8,043 kW, hvilket lige netop er lavt nok til at varmepumpen med sin ydelse på 8,09 kW kan dække varmetabet.

Hokus pokus – det perfekte juridiske tre kop trick.

Omregnet giver varmetabet på 13 kW fra spørgsmål 8 et elforbrug på 11.978 kWh, hvilket ligger lidt under det laveste bud fra spørgsmål F.

Hvordan skønsmanden er nået frem til et elforbrug på mellem 12.000 og 13.000 kWh er umiddelbart en gåde, men det hører med til forvirringen, at de 16.000 kWh, oplyst i grundlaget for spørgsmål F, fratrukket mit normale øvrige elforbrug på mellem 3.500 kWh og 4.500 kWh, giver mellem 11.500 og 12.500 kWh. Med lidt afrundinger hist og pist kunne det godt bestyrke, at elforbruget for en korrekt dimensioneret varmepumpe skulle ligge mellem 12.000 og 13.000 kWh.

At jeg havde oplyst mit totale elforbrug i 2008 til ca. 20.500 kWh og dermed allerede havde fratrukket øvrigt elforbrug bliver lige glemt.

At det oplyste elforbrug på 16.000 kWh var mit forbrug til opvarmning af det halve hus i det varme år 2008 er også lige glemt.

Men det var altså godt nok til at forvirre dommerne i både byret og landsret.

## Planlagt allerede før aflevering af 1. syns- og skønserklæring

Det er min påstand, at regnefejlen i spørgsmål 9 og skønfejlene i spørgsmål 12 og 13, med fuldt overlæg, allerede var indbygget i besvarelsen fra den første syns- og skønserklæring.

Det faktum, at regnefejlen i spørgsmål 9 og skønfejlene i spørgsmål 12 og 13 lige netop er nok til – i strid med sandheden – at nedsætte varmetabet til under varmepumpens dimensionerede ydelse bestyrker min påstand. Det vidner kraftigt om en gang baglæns regning.

Det faktum, at modpartens advokat i byretten erklærede spørgsmål F som irrelevant for sagen, vidner om forsøg på, at aflede min opmærksomhed fra dette spørgsmål.

Altså var bedraget allerede planlagt inden den 1. syns- og skønserklæring blev afleveret.

Dette bestyrkes yderligere af det faktum, at modparten efter modtagelsen af 1. syns- og skønserklæring – mod al fornuft – straks anlagde sag mod mig.

Hvem, ved sine fulde fem, ville anlægge sag, velvidende, at syns- og skønserklæringen gik en kraftigt imod og at man dermed kunne se frem til at tabe sagen med store sagsomkostninger til følge.

Taget i betragtning, at den 1. syns- og skønserklæring gav mig klart medhold, var det meget overraskende, at modparten ikke erkendte, at varmepumpen var kraftigt underdimensioneret.

Altså vidste modparten allerede på dette tidspunkt, at den 2. syns- og skønserklæring ville give ham medhold.

Det er derfor også min påstand, at grunden til, at det tog 5 en halv måned at udarbejde 1. syns- og skønserklæring mod normalt 1 måned var, at der foregik intense forhandlinger med modparten om, hvordan man kunne bære sig ad med at få en 8 kW varmepumpe til at dække et varmetab på hele 19,752 kW.

## Urealistisk skøn for varmetab

En normal omregning af et gasforbrug på 2.800 m<sup>3</sup> for 1 person i det meget varme afregningsår 2006/2007 giver et varmetab i normalåret på 19,752 kW for de 4 personer huset er dimensioneret til.

I spørgsmål C er det oplyste forbrug på 2.800 m<sup>3</sup> gas omregnet til et varmetab på 18 kW.

I spørgsmål 6 er varmetabet skønnet til 15,3 kW.

Skønsmanden forklarer differencerne med, at han har valgt at skønne varmetabet ud fra en gennemgang af huset i stedet for – som han burde – at anvende det oplyste forbrug, som modparten havde som udgangspunkt for sine beregninger.

Taget i betragtning, at jeg også havde oplyst, at jeg havde fyret i pejsen samt, at jeg kun havde været hjemme i weekenderne grundet arbejde i Fredericia, er det skønnede varmetab meget lavt sat.

## Urealistiske energibesparelser

Yderligere er de skønnede energibesparelser også meget optimistiske.

Et Genvex anlæg genanvender kun maksimalt 95 % af energien fra den udskiftede luft.

Alligevel sættes energibesparelsen til ca. 40 % af den meget effektive loftsisoleringens energibesparelse.

Og sluttelig anvender skønsmanden ikke gennemsnittet for den oplyste energibesparelse, men den maksimale energibesparelse til fordel for modparten.

Yderligere bygger denne energibesparelse på, at der blev luftet ud i hele huset i 3 kvarter hver eneste dag året rundt. Al den stund, at jeg var i Fredericia alle arbejdsdage har jeg ikke kunnet foretage en så grundig udluftning. Så denne meget store energibesparelse må vist stamme fra en reklame for Genvex.

Hulmursisoleringen er også meget højt sat, når der tages i betragtning, at den yderste hulmur allerede er isoleret efter forskrifterne. Alligevel er energibesparelsen sat til ca. 46 % af den meget effektive loftsisolering.

Endelig er kælderdæksisoleringen også meget højt sat al den stund, at den kun isolerer halvdelen af husets kælder. Alligevel er energibesparelsen sat til ca. 25 % af den meget effektive loftsisolering.

## Beregninger

Jeg ikke ved om skønsmanden har anvendt eksakt samme formler, som de formler jeg har fået bekræftet af energitjenesten.

Derfor kan der være minimale forskelle i de beregnede værdier, men dette kan på ingen måde ændre det samlede billede af et meget sindrigt gennemført juridisk tre kop trick.

## Forhindret i at stille spørgsmål

Jeg er blevet forhindret i, at stille spørgsmål, der kunne have afgjort sagen til min fordel.

Der er ikke taget hensyn til, at jeg købte en varmepumpe med indbygget pumpecyklus, der skulle nedbringe slitagen på kompressoren og dermed fordoble varmepumpens levetid.

Den designede dimensionerede ydelse på denne er 3 kW mod de 8,09 kW, der er regnet med i ovenstående beregninger.

Der er, ved dimensioneringen af varmepumpen, ikke taget hensyn til, at man ved denne dimensionering skal tage hensyn til eventuelle effekttab på varmeanlægget.

Det er normalt, at fratække effekttab for diverse rørføringer og buffertanke.

Selve varmepumpen har uomtvisteligt et effekttab ved afisning af sine varmepaneller på ca. 7 %.