



Rødevej 1, 2. sal
8800 Viborg



DK4530018

Kurt Kristian Pedersen
Ølsvej 13
9500 Hobro

102/017

102/017



STATSADVOKATEN

Kurt Kristian Pedersen
Ølsvej 13
9500 Hobro

DATO 05.05.2015

JOURNAL NR.

SAV-2015-41-3009

BEDES ANFØRT VED SVARSKRIVELSER

SAGSBEHANDLER: PFK/HDA

STATSADVOKATEN I VIBORG

RØDEVEJ 1

8800 VIBORG

TELEFON 72 68 90 00

FAX 72 68 94 99

Ikke grundlag for at indlede en efterforskning

De har klaget over en afgørelse, der er truffet af Nordjyllands Politi den 12. februar 2015 om ikke at indlede en efterforskning.

Jeg er enig i politiets afgørelse.

Begrundelse

Begrundelsen for min afgørelse er, at der ikke er en rimelig formodning om, at der er begået noget strafbart. Jeg er altså enig i politiets vurdering af sagen.

Jeg har især lagt vægt på, at Kalle Vestergaard, som udpeget syns- og skønsmand af Retten i Aalborg, efter Deres oplysninger har afgivet en erklæring i forbindelse med syns- og skønsforretningen, hvorefter han afgav forklaring under den efterfølgende civile retssag. Jeg har i den forbindelse lagt vægt på, at De ikke er enig i hans beregninger af varmetabet, men anfører en række andre beregninger, der viser et andet resultat.

Det er ikke min opfattelse, at der er en formodning om, at der er begået noget strafbart. Det er heller ikke min opfattelse, at Deres formodning om, at Kalle Vestergaard har anvendt en forkert beregningsmetode kan føre til et andet resultat. Det forhold at De ikke er enig i Kalle Vestergaards beregninger, er ikke tilstrækkelig til at antage, at der er begået et strafbart forhold.

Jeg er endvidere ikke af den opfattelse, at – såfremt der bevidst var afgivet urigtige oplysninger under en vidneforklaring – var tale om et bedrageriforhold.

I den forbindelse bemærker jeg, at der i det fremlagte materiale ikke er noget, der tyder på, at Kalle Vestergaard bevidst har afgivet en urigtig forklaring. Såfremt Vestergaards beregninger måtte være forkerte, er de således ikke afgivet med henblik på at lede Dem og andre, der deltog i retsmøderne, i en vildfarelse.

STATSADVOKATEN

SIDE 2

Såfremt der forelå oplysninger om, at Kalle Vestergaard bevidst havde afgivet en urigtig forklaring i by- og landsret, er det min opfattelse, at forholdet eventuelt kunne henføres til straffelovens § 158 om falsk forklaring for retten. Det er dog ikke min opfattelse, at der er en formodning for, at dette skulle være tilfældet.

Sagens forløb

- Den 12. februar 2015 besluttede Nordjyllands Politi ikke at indlede en efterforskning mod Kalle Vestergaard, der fungerede som syns- og skønsmand og havde afgivet erklæring og vidneforklaringer i forbindelse med en sag, De har ført for by- og landsret, for at have begået bedrageri i forbindelse med afgivelse af sin erklæring og sine vidneforklaringer. Politiet lagde ved afgørelsen især vægt på, at syns- og skønsmanden var udpeget af Retten i Aalborg og var uvildig. Politiet lagde endvidere til grund, at De havde fået den varmepumpe, De havde betalt for, og at der heller ikke i forhold til den leverede vare var tale om et forhold omfattet af straffelovens § 279 om bedrageri.
- De har klaget over afgørelsen den 5. marts 2015. I Deres klage har De bl.a. skrevet, at politiet har misforstået Deres anmeldelse, idet den alene angår den forklaring syns- og skønsmanden afgav for by- og landsret. De har anført, at De er af den opfattelse, at der er tale om et bedrageriforhold, idet syns- og skønsmanden ved sin urigtige forklaring har påført Dem et formuetab og Deres modpart har fået en vinding.
- Politiet har den 8. april 2015 afgivet en udtalelse.

Lovgrundlag

- Sagen drejer sig om straffelovens § 279 (bedrageri).
- Min afgørelse er truffet efter reglerne i retsplejelovens § 749, stk. 1, (ikke grundlag for at indlede efterforskning) og retsplejelovens § 101, stk. 2 (statsadvokaterne behandler klager over politiets afgørelser).

Erstatning

Hvis De har et erstatningskrav, har De mulighed for selv at anlægge sag mod Kalle Vestergaard (civil retssag). De kan få nærmere oplysninger ved at henvende Dem til retten.

Ingen mulighed for at klage

Min afgørelse er endelig, og De kan derfor ikke klage over den. Det står i retsplejelovens § 101, stk. 2, 2. pkt.

STATSADVOKATEN

Har De spørgsmål, er De velkommen til at kontakte anklager Peter Koukoumis.

SIDE 3

Med venlig hilsen


Klaus Meinby Lund
senioranklager