

Tillæg til ansøgning om tredjeinstansbevilling

Dette dokument er udarbejdet efter, at jeg 18. januar 2015, næsten var færdig med, at lave min dokumentation til støtte for min ansøgning om tredjeinstansbevilling til, at anke sagen til højesteret.

Første efter dette tidspunkt blev jeg opmærksom på sagens rette sammenhæng og kunne derfor langt om længe gennemskue, hvordan syns- og skønsmanden var nået frem til sin fejlagtige konklusion.

Og den fejlagtige konklusionen kan under ingen omstændigheder undskyldes med syns- og skønsmandens ret til at lave visse fejlskøn og ej heller fejlregninger.

Der er tale om en helt bevidst handling for at ændre erklæringens konklusion mod bedre viden.

Principiel begrundelse

Dette er derfor også en sidste principiel grund til støtte for ansøgningen om tredjeinstansbevilling. Det kan simpelthen ikke passe, at modparten kan slippe af sted med at lave bedrag mod både byret, landsret og mig.

Ifølge politiet har både byret og landsret i realiteten blåstemplet dette bedrageri, da der er dømt på baggrund af en syns-og skønserklæring, der åbenbart pr definition er uvildig uanset, at den er bedragerisk.

Denne sag må rejse disse store spørgsmål over for domstolsstyrelsen:

”Hvem kontrollerer, om syns- og skønserklæringer er uvildige?”

”Hvor mange andre sager om underdimensionerede varmepumper er afgjort på samme måde?”

Bluf

Modparten har kun vundet denne sag i byret og landsret på baggrund af et meget dygtigt gennemført blufnummer.

Bluffet består i, under dække af, at rette en regnefejl og et fejlskøn, at foregive en nedsættelse af varmetabet, for der igennem, at forklare over for dommerne, at varmepumpen kan klare opvarmningen efter, at der er foretaget efterisoleringer.

Men varmetabet er de facto ikke nedsat og det har syns- og skønsmanden heller ikke på noget tidspunkt direkte hævdet.

Bluffets elementer er spørgsmålene 9, 12 og 13 som stammer fra 1. syn og skøn.

Disse bygger på det skønnede varmetab efter de aftalte loftsisoleringer, som i spørgsmålene 6 og 8 er skønnet til ca. 2,3 kW.

Spørgsmål 6

Skønner varmetabet til 15,3 kW i nuværende stand FØR de aftalte loftsisoleringer.

Det bemærkes, at det oplyste gasforbrug, som forklaret under spørgsmål C, svarer til et varmetab på 19,752 kW for afregningsåret 2006/2007 samt, at syns- og skønsmanden selv i spørgsmål C har omregnet det oplyste gasforbrug til et varmetab på 18 kW.

Altså er varmetabet i spørgsmål C beregnet 9 % lavere end det oplyste faktiske gasforbrug og alligevel skønnes varmetabet i spørgsmål 6 til 15,3 kW, hvilket er 15 % under de 18 kW og 22,5 % lavere end det oplyste forbrug på 19,752 kW.

Syns- og skønsmanden forklarer, at hans skøn er IKKE er baseret på det oplyste forbrug, men derimod på en gennemgang af huset.

Dette til trods for, at han burde bruge samme udgangspunkt, som det VVS firmaet havde ved dimensioneringen af varmepumpen.

Altså er jeg allerede i spørgsmål 6 hele 4,452 kW svarende til 22,5 % bagud fordi syns- og skønsmanden ikke har brugt samme udgangspunkt, som VVS firmaet havde på salgstidspunktet.

Det er mere end halvdelen af varmepumpens ydelse.

Og så er der ikke engang taget hensyn til, at gasforbruget blev oplyst som et lavt forbrug, da jeg kun var hjemme i weekenderne fordi jeg arbejdede i Fredericia og havde en lejlighed der. Det var også oplyst, at jeg brugte pejsen til supplerende opvarmning.

Spørgsmål 8

Skønner varmetabet til 13 kW i nuværende stand EFTER de aftalte loftsisoleringer.

Spørgsmål 12 og 13

Spørgsmål 12 og 13 oplyser, at en korrekt dimensioneret varmepumpe til det skønnede varmetab på 13 kW i spørgsmål 8 – altså EFTER loftsisoleringer – skal være 15 kW.

Spørgsmål 9

I spørgsmål 9 er disse 15 kW omregnet til et skønnet elforbrug på 17.000 kWh.

Spørgsmål E

I det afgørende spørgsmål E erklæres det, at varmepumpen kan erklæres for korrekt dimensioneret, selvom spørgsmålet var om varmepumpen er korrekt dimensioneret.

Dette blev skønsmanden bedt om at vurdere med udgangspunkt i spørgsmål 8 samt spørgsmålene B og C.

Spørgsmål B

Spørgsmål B fastslår, at den leverede varmepumpe altså HAR en ydelse på 8 kW ved en udetemperatur på plus 2 grader og en fremløbstemperatur på 35 grader, som er de forhold en varmepumpes ydelse per definition skal oplyses ved.

Dette var også allerede konstateret i spørgsmål 2 og blev gentaget i spørgsmål A.

Med spørgsmål B forsøgte modparten blot, at så tvivl om varmepumpens ydelse.

Spørgsmål C

Spørgsmål C omregner mit oplyste gasforbrug for afregningsårene 2005/2006 og 2006/2007 på 2.800 m³ til et varmetab på 18 kW.

Omregning til gasforbrug i m³ til energiforbrug i kWh

Gasforbrug omregnes til energiforbrug i kWh ved, at gange med en værdi for energi pr m³, som jeg har fået oplyst til 10,8 i en rapport fra jordvarmekonsulenten.

Energiforbrug for oplyste afregningsår i kWh

Det oplyste gasforbrug på 2.800 m³ svarer altså til et energiforbrug på 30.240 kWh.

Derefter skal energiforbruget splittes i henholdsvis graddageafhængigt og graddageuafhængigt forbrug, som svaret til energiforbrug til opvarmning af huset samt energiforbrug til opvarmning af varmt brugsvand. Derefter skal det graddageafhængige energiforbrug omregnes til energiforbrug i et normalår og graddageuafhængige forbrug skal omregnes fra antal beboere på forbrugstidspunktet til det dimensionerede antal beboere.

De 2 afregningsår, som forbruget på 2.800 m³ er oplyst for, var meget forskellige.

Afregningsåret 2005/2006 havde 3.103 graddage mens afregningsåret 2006/2007 kun havde 2.209 graddage. Til trods for dette var gasforbruget næsten ens, hvilket kan skyldes at godt en tredjedel af huset er halv kælder, hvor der kræves opvarmning hele året.

Jeg boede alene i huset i disse 2 afregningsår og dette var også oplyst til modparten, som i strid med sandheden har forsøgt at give det indtryk, at mine 2 teenagebørn også boede hos mig i denne periode.

Normen for energiforbrug til opvarmning af varmt brugsvand er 935 kWh pr år pr person.

Ved omregning med DMI graddage skal antal graddage omregnes til DMI's normalår på 3.175 graddage.

Energiforbruget giver før omregning et graddageafhængigt energiforbrug på 29.305 kWh og et graddageuafhængigt på 935 kWh.

Afregningsåret 2005/2006 giver efter omregning til normalår og 4 beboere et graddageafhængigt energiforbrug på 29.985 kWh og et graddageuafhængigt på 3.740 kWh – i alt 33.725 kWh.

Afregningsåret 2006/2007 giver efter omregning til normalår og 4 beboere et graddageafhængigt energiforbrug på 42.120 kWh og et graddageuafhængigt på 3.740 kWh – i alt 45.860 kWh.

Omregning til energiforbrug i kWh til energiforbrug i kW

Energiforbrug i kWh omregnes til energiforbrug i kW ved hjælp af en formel, som jeg har fået oplyst af energitjenesten.

Formel for omregning af graddageafhængigt energiforbrug i kWh til energiforbrug i kW:

$$\text{kW} = \text{kWh} / (1 / 32 * \text{DTI normalåret for graddage} * \text{timer pr døgn})$$

DTI normalåret er 2.906 graddage

Formel for omregning af graddageuafhængigt energiforbrug i kWh til energiforbrug i kW:

$$\text{kW} = \text{kWh} / (1 * \text{døgn pr år} * \text{timer pr døgn})$$

Energiforbrug for oplyste afregningsår i kW

Energiforbruget omregnet til kW giver for afregningsåret 2005/2006 14,184 kW mens afregningsåret 2006/2007 giver 19,752 kW.

Ved en kontrol viser det sig, at disse 2 forbrug har været henholdsvis det næstmindste og det største siden jeg fik installeret gas i 1991.

Jeg ved ikke, hvordan syns- og skønsmanden er nået frem til et varmetab på 18 kW, da det jo ligger 9 % under det faktisk energiforbrug for 2006/2007.

Spørgsmål E – fortsat

Da varmepumpen på grundlag af spørgsmål 6 og 8 var erklæret for underdimensioneret var jeg helt sikker på, at konklusionen i spørgsmål E måtte være forkert. Og med støtte i spørgsmål B's konstatering, af at

varmepumpens ydelse er 8 kW samt spørgsmål C's konstatering af at gasforbruget skulle omregnes til et varmetab på 18 kW, var jeg endnu mere sikker.

Jeg kendte godt nok ikke størrelsen af energibesparelserne ved de ikke aftalte ekstraisoleringer og ej heller hvor stort et tilskud fra den indbyggede elpatron, syns- og skønsmanden havde regnet med.

Dog har syns- og skønsmanden i spørgsmål NN oplyst, at VarmePumpeOrdningens retningslinjer skulle anvendes ved dimensioneringen. Og ifølge denne kan der højst medregnes 0,39 kW fra elpatronen uanset, hvor stor effekt den har.

Men det skulle vise sig, at henvisningerne til spørgsmål 8, B og C kun skulle tjene til at lulle mig i søvn.

Først, da jeg, en måned efter landsretssagen, læste landsrettens referat, blev jeg opmærksom på, at syns- og skønsmanden skulle have nævnt, at han i stedet for at tage udgangspunkt i de anførte spørgsmål 8, B og C havde taget udgangspunkt i spørgsmål F og yderligere inddraget spørgsmål KK. Ligesom han også helt på egen hånd i besvarelsen spørgsmål E havde inddraget isolering af kælderdek, som han på intet tidspunkt var blevet opfordret til.

Jeg havde ikke hørt dette under syns- og skønsmandens afhjemling i landsretten til trods for, at jeg netop under denne afhjemling var ekstra opmærksom fordi jeg vidste, at kun ved inddragelse af spørgsmål F kunne syns- og skønsmanden komme i nærheden af at erklære varmepumpen for korrekt dimensioneret.

Spørgsmål F

I spørgsmål F oplyser syns- og skønsmanden, at elforbruget ved en korrekt dimensioneret varmepumpe skal nedsættes med knap 30 % fra 17.000 kWh til 12.000 kWh (oplyst interval 12-13.000 kWh).

Ud fra dette nedsættes den i spørgsmål 12 og 13 oplyste ydelse for en korrekt dimensioneret varmepumpe på 15 kW til 10,588 kW.

Herfra trækkes de absolut maksimale energibesparelser ved Genvex, hulmursisolering af den inderste hulmur (hvor den yderste hulmur allerede er isoleret efter forskrifterne) samt den kælderdeksisolering, som syns- og skønsmanden selv har inddraget i besvarelsene helt uden opfordring.

Herved kommer varmetabet næsten ned på den for huset korrekt dimensionerede varmepumpe på 8,09 kW, hvilket er ydelsen på 7,7 kW ved en fremløbstemperatur på de 50 grader, huset kræver idet der stadig er 4 radiatorer samt 4 gamle varmekrævende gulvkredse, tillagt det maksimale tilskud fra den indbyggede elpatron på 0,39 kW.

Da dette ikke er nok bruges en ydelse på 8,39 kW, hvilket er varmepumpens ydelse ved en fremløbstemperatur på 35 grader på 8 kW tillagt det maksimale tilskud fra den indbyggede elpatron på 0,39 kW.

Spørgsmål F – bluf

Det viser sig, at en omregning af det laveste elforbrug på 12.000 kWh giver 13,026 kW for en korrekt dimensioneret varmepumpe EFTER de aftalte loftsisoleringer.

Altså har syns- og skønsmanden IKKE nedsat det bagvedliggende varmetab fra spørgsmål 8.

Spørgsmål 9 – bluf

I spørgsmål 9 oplyses det, at elforbruget for en korrekt dimensioneret varmepumpe til varmetabet på 13 kW, fra spørgsmål 8 EFTER loftsisoleringer, er på 17.000 kWh.

Dette viser sig, at være forkert beregnet.

En omregning af de 15 kW, som en korrekt dimensioneret varmepumpe er oplyst til i spørgsmål 12 og 13, giver med den, for modparten mest fordelagtige, COP faktor på 2,6 et elforbrug på 13.655 kWh. Beregning med en højere COP faktor giver et endnu lavere elforbrug (f.eks. 10.758 kWh ved en COP faktor på 3,3, som er COP faktoren ved en fremløbstemperatur på 35 grader).

Altså har syns- og skønsmanden ved den gennemgang af hans beregninger, som han oplyser i spørgsmål F fundet en regnefejl i 1. syns- og skønserklæring.

Spørgsmål 12 og 13 – bluf

I spørgsmål 12 og 13 oplyses det, at en korrekt dimensioneret varmepumpe til varmetabet på 13 kW fra spørgsmål 8 EFTER loftsisoleringer skal være på 15 kW.

Dette er ifølge VarmePumpeOrdningen IKKE korrekt.

Varmepumpen skal blot lige kunne dække det dimensionerede varmetab.

Altså har syns- og skønsmanden ved den gennemgang af hans beregninger, som han oplyser i spørgsmål F også fundet et fejlskøn i 1. syns- og skønserklæring.

Spørgsmål F – bluf – fortsat

Til trods for, at syns- og skønsmanden lige har fundet disse 2 fejl og dermed udmærket ved, at disse ikke har påvirket det bagvedliggende varmetab fra spørgsmål 8, begiver han sig ud i en snørklet omvej for procentvis at nedsætte kravet til en korrekt dimensioneret varmepumpe med knap 30 %.

Altså har syns- og skønsmanden under dække af, at rette en regnefejl i spørgsmål 9 og et fejlskøn i spørgsmål 12 og 13 foregivet, at have nedsat kravet til en korrekt dimensioneret varmepumpe med knap 30 %, for der igennem, at forklare over for dommerne, at varmepumpen kan klare opvarmningen efter, at der er foretaget efterisoleringer.

Resultat

Med udgangspunkt i gasforbruget på 2.800 m³ fra afregningsåret 2006/2007, omregnet til et varmetab på 19,752 kW, der, fratrukket energibesparelsen på 2,3 kW for de aftalte loftsisoleringer, giver et varmetab på 17,452 kW, kan det konstateres, at jeg står tilbage med en varmepumpe med en dimensioneret ydelse på 8,09 kW, hvilket svarer til en underdimensionering på intet mindre end 53,64 %.

Og så er der ikke en gang taget hensyn til, at jeg købte en varmepumpe med indbygget pumpecyklus, der skulle nedbringe slitagen på kompressoren og dermed fordoble varmepumpens levetid.

Den designede dimensionerede ydelse på denne er 3 kW.

Altså står jeg faktisk tilbage med en varmepumpe, der er intet mindre end 82,81 % underdimensioneret.

Alt dette fordi både byret og landsret, på meget løst grundlag, valgte at tilkende modparten ret til, at forlange hulmursisolering af den inderste hulmur, som syns- og skønsmanden selv, under sin afhjemling i byretten, sagde krævede etablering af fuld indvendig klimaskærm for, at eliminere risikoen for råd og svamp.

I tillæg til denne hulmursisolering besluttede syns- og skønsmanden, at inddrage en isolering af kælderdek, der gør kælderen fuldstændig ubrugelig, da der skal isoleres med 300 mm under loftet i en kælder, der i forvejen kun har 2,05 m til loftet – altså vil loftshøjden blive reduceret til 1,75 m.

Og da disse isoleringsarbejder ikke var nok, besluttede syns- og skønsmanden, at bruge ret alternative regnemetoder.

Udover ovenstående er der, ved dimensioneringen af varmepumpen, heller ikke taget hensyn til, at man ved denne dimensionering skal tage hensyn til eventuelle effekttab på varmeanlægget.

Det er normalt, at fratække effekttab for diverse rørføringer og buffertanke.

Selve varmepumpen har uomtvisteligt et effekttab ved afisning af sine varmepaneller på ca. 7 %.

Endelig er jeg rent administrativt blevet forhindret i, ved skønstema, at stille spørgsmål omkring gulvvarmen og den installerede blandeshunt.

Disse spørgsmål blev, sammen med mine protester over modpartens manipulerende skønstema til 2. syn og skøn, afvist administrativt af byretten.

Denne blandeshunt begrænser, uanset, hvor høj kedeltemperaturen er, fremløbstemperaturen til maksimum 40 grader, hvilket langt fra er nok til at opvarme mine rum med de gamle gulvkredse.

Derfor kan jeg nu – selvom jeg i efteråret 2012 har fået installeret gas igen – stadig ikke få temperaturen op over 18-19 grader i de fleste rum, når udetemperaturen nærmer sig frysepunktet.

Og som prikken over i'et kan varmepumpen ikke holde det varme brugsvand på de af sundhedsstyrelsen anbefalede 55 grader ved tappestederne.

Temperaturen kan ikke bringes over 49 grader uden, at anlægget begynder at sætte ud.

Derfor har jeg og min familie været udsat for legionellafare under hele denne bizarre sag.