



Kurt Pedersen
Ølsvej 13
9500 Hobro

Gammeltorv 22
DK-1457 København K

Tlf. +45 33 13 25 12

Fax +45 33 13 07 17

www.ombudsmanden.dk
post@ombudsmanden.dk

Personlig henvendelse: 10-14

Telefonisk henvendelse:

Man.-tors. 9-16, fre. 9-15

Klage over Statsadvokaten i Viborgs afgørelser

22-07-2016

Jeg har senest skrevet til dig om din sag den 17. maj 2016. Jeg vender nu tilbage til sagen.

Dok.nr. 16/02002-9/ADJ

Bedes oplyst ved henvendelse

Du klager over Statsadvokaten i Viborgs sagsbehandling og afgørelser i to sager. Den første sag angår statsadvokatens afgørelse af 5. maj 2015 om politiets afvisning af at indlede efterforskning i en bedragerisag. Den anden sag angår statsadvokatens afgørelse af 29. juni 2015 om politiets behandling af din anmeldelse af den samme bedragerisag.

Du beder mig om at iværksætte en efterforskning af din sag alternativt tillade dig at indgive en ny anmeldelse.

Ombudsmanden behandler klager over den offentlige forvaltning og skal bedømme, om myndigheder eller personer, der er omfattet af hans kompetence, handler i strid med gældende ret eller på anden måde gør sig skyldige i fejl eller forsømmelser ved udøvelsen af deres opgaver (§ 7, stk. 1, og § 21 i lov om Folketingets Ombudsmand, jf. lovebekendtgørelse nr. 349 af 22. marts 2013). Det falder derfor uden for ombudsmandens opgaver at indlede en politimæssig efterforskning eller sørge for, at du kan indgive en ny anmeldelse.

Jeg har gennemgået din klage og det materiale, som du har sendt mig den 2. maj 2016 pr. e-mail (dog ikke de eksterne links) og materialet på det USB-stik, som jeg modtog den 23. maj 2016.

Du har også sendt mig login-oplysninger til din hjemmeside, www.skueprocessen.dk, som jeg imidlertid ikke har mulighed for at tilgå.

Efter at have gennemgået din klage med bilag har jeg besluttet at afslutte min behandling af sagen uden at forelægge den for Statsadvokaten i Viborg til udtalelse, og jeg foretager mig derfor ikke mere i sagen.

Det er bestemt i ombudsmandsloven, at hvis en klage ikke giver ombudsmanden anledning til kritik, henstilling mv., kan sagen afsluttes, uden at ombuds-

manden først forelægger klagen for myndigheden til udtalelse (§ 16, stk. 2, i ombudsmandsloven).

På grundlag af de oplysninger, som jeg har fået fra dig, mener jeg ikke, at der er udsigt til, at jeg kan kritisere resultatet af statsadvokatens afgørelse.

Jeg har lagt vægt på følgende:

Statsadvokatens afgørelse af 5. maj 2015

Statsadvokatens afgørelse er bl.a. truffet efter § 749, stk. 1, i retsplejeloven. Efter denne bestemmelse kan politiet træffe beslutning om at afvise en indgivet anmeldelse, hvis der ikke findes grundlag for at indlede en efterforskning.

Som nævnt ovenfor har jeg besluttet ikke at foretage mig mere i sagen. Jeg har ved denne beslutning særligt lagt vægt på, at statsadvokatens afgørelse om ikke at indlede en efterforskning i medfør af retsplejelovens § 749, stk. 1, hviler på en vurdering af, at der ikke er en rimelig formodning for, at der er begået noget strafbart.

Statsadvokaten anfører bl.a. i sin begrundelse for afgørelsen, at du ikke er enig i de beregninger, som syns- og skønsmanden foretog vedrørende varmetabet, men at du i stedet selv har beskrevet en række andre beregninger, der viser et andet resultat.

Statsadvokaten skriver i afgørelsen, at der ikke er en formodning for, at der er begået noget strafbart, og at det forhold, at du er uenig med syns- og skønsmandens beregninger, ikke er tilstrækkeligt til at antage, at der er begået et strafbart forhold.

Desuden ville der efter statsadvokatens opfattelse – såfremt der bevidst var afgivet urigtige oplysninger under en vidneforklaring – ikke være tale om et bedrageriforhold. Statsadvokaten bemærker i den sammenhæng, at der ikke er noget, der tyder på, at syns- og skønsmanden bevidst har afgivet en urigtig forklaring. Hvis dette var tilfældet, ville forholdet evt. kunne henføres til straffelovens § 158 om falsk forklaring for retten, idet det dog er statsadvokatens vurdering, at der ikke er en formodning for, at syns- og skønsmanden under retssagen har givet en sådan falsk forklaring.

Jeg kan ikke foretage den vurdering, som statsadvokaten i sin afgørelse har foretaget, på en anden eller bedre måde. Statsadvokaten har særlige forudsætninger for at træffe afgørelser på området, bl.a. i kraft af sine erfaringer for, hvad der efter praksis kræves for at indlede en efterforskning.

Du skriver i din klage, at du ikke har set den udtalelse af 8. april 2015, som politiet afgav til statsadvokaten, og at du derfor heller ikke har haft mulighed for at kommentere den.

Jeg har besluttet ikke at indlede en ombudsmandsundersøgelse af, om statsadvokaten har begået sagsbehandlingsfejl i forbindelse med indhentelsen af udtalelsen.

Jeg har i den forbindelse lagt vægt på det, jeg har anført ovenfor om, at der ikke er udsigt til, at jeg vil kunne kritisere resultatet af statsadvokatens afgørelse.

Jeg henviser til § 16, stk. 1, i ombudsmandsloven. Det fremgår af denne bestemmelse, at ombudsmanden selv afgør, om en klage giver tilstrækkelig anledning til undersøgelse.

Statsadvokatens afgørelse af 29. juni 2015

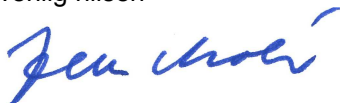
Som det fremgår af statsadvokatens afgørelse, finder statsadvokaten det meget beklageligt, at Nordjyllands Politi trods gentagne henvendelser fra dig ikke forholdt sig til din anmeldelse vedr. syns- og skønsmanden men alene forholdt sig til aftalen om købet af varmepumpen. Statsadvokaten bemærker også, at det er beklageligt, at Nordjyllands Politi i sin afgørelse af 27. marts 2015 anførte, at din skriftlige anmeldelse var vedlagt straffesagen, da politiet den 12. februar 2015 traf afgørelse, når dette ikke stemmer med, at du først indsendte anmeldelsen skriftligt den 2. marts 2015.

Statsadvokaten vurderer imidlertid ikke, at disse forhold skal føre til, at statsadvokaten foretager sig yderligere i sagen, og statsadvokaten henviser til sin afgørelse af 5. maj 2015.

Jeg har ikke grundlag for at foretage mig mere i sagen.

Jeg har sendt en kopi af dette brev til Statsadvokaten i Viborg til orientering.

Med venlig hilsen



Jens Møller
Kommitteret

Kopi til orientering:

Statsadvokaten i Viborg



Bagside

Antal filer:

1
