

NORDJYLLANDS **POLITI**
Jyllandsgade 27
Postboks 161
9100 Aalborg



DANMARK

01400 ØRE

DK2020227

Karl Kristian Pedersen
Olusej 13
9500 Heden

Kurt Kristian Pedersen
Ølsvej 13
9500 Hobro

Vedr.: Deres klage over min afgørelse af 29. november 2016 og Deres mail af 22. december 2016 med forepørgsler hertil

Jeg skal hermed bekræfte modtagelsen af Deres mail af 22. december 2016 med spørgsmål om Politirapport, Forældelsesfrist og Fortolkning af straffelovens § 279 i anledning af Deres anmeldelser om bedrageri i forbindelse med køb af en varmepumpe hos en VVS-montør i november 2008.

Jeg skal endvidere bekræfte, at jeg er orienteret om, at De ved skrivelse af 27. december 2016 har påklaget min afgørelse af 29. november 2016 til Statsadvokaten i Viborg.

Vedrørende Deres ønske om politirapporter vedlægger jeg kopi af de optagne politirapporter i forbindelse med Deres anmeldelser fra henholdsvis den 10. februar 2015 og 31. oktober 2016.

Ad spørgsmålet om forældelse, henviser jeg til straffelovens § 93, stk. 1. nr. 2 hvoraf fremgår, at forældelsesfristen for en bedragerisag efter straffelovens § 279 med en strafferamme på 1½ års fængsel er 5 år.

Ad spørgsmålet om fortolkning af straffelovens § 279: Det fremgår af straffelovens § 279, at der skal være tale om "uberettiget vinding" for at denne straffebestemmelse kan tages i anvendelse. Der skal altså være tale om, at gerningsmanden for at skaffe sig eller andre en uberettiget vinding fremkalder, bestyrker eller udnytter en vildfarelse, hvorved en anden påføres et tilsvarende formue-tab.

Med venlig hilsen


Jette Rubien
Senioranklager

12 FEB. 2015

HENLAGT i medfør af

retsplejelovens § 749

☒ stk. 1 (afvisning)

☐ stk. 2 (ingen sigtelse)

KOPI

Anmeldelsesrapport

Dato: Torsdag den 12. februar 2015

Rettet: Torsdag den 12. februar 2015

Journalnr.: 5100-76141-00171-15

Ad.journalnr.:

Anmeldelsesdato/klokkeslæt

Tirsdag den 10. februar 2015 kl. 10.45

Anm.måde

Pers.

Forhold nr.:

Bilag nr.:

Sagens art

Bedrageri

Gerningstidspunkt/-rum

Lørdag den 01. november 2008 kl. 00.00

Gerningssted

Ølsvej 13

9500 Hobro

Kommune

Mariagerfjord

Sagens genstand

ANM oplevede sig bedraget i forbindelse med rådføring og køb af en varmepumpe. Den købte varmepumpe ydede 8 KW, hvori huset retteligt var dimensioneret til en pumpe på 13 kw. Sagen ført i by- og siden landsret, begge gange var resultatet til fordel for VVS-montøren.

Forespurgt, bekræftede anm, at alle leveret enheder var identisk med forudgående aftale, og ligeledes identisk med anført på faktura.

Ligeledes forespurgt, bekræftede anmelder, at han alene havde indhentet eet tilbud på entreprisen, samt at importøren af desangående varmepumpe var tilstede ved forundersøgelser - netop af hensyn til korrekt dimensionering.

ANM vejledt om, at sagen ikke er en politisag, hvorfor anmeldelsen afvises jf. RPL § 749 stk. 1. Sagen skal i stedet føres ved cicildomstol. ANM erklærede, at sagen var forelagt processbevillingsnævnet med hensyn til at få sagen forelagt højesteret.

Således intet politimæssigt i sagen.

Værdi i alt

125000,00 kr

Anmeldelse modtaget af

Jesper Olesen

Rapport optaget af

Jesper Olesen

Personer

Anm/forurettet

Kurt Kristian Pedersen / Inr.: 040155-1395

Ølsvej 13

9500 Hobro / Mariagerfjord kommune

Tlf. prv: 2830-8501

Fødested

N Galten, Hadsten

Nationalitet

DK

Anmeldelsesrapport

Dato: Torsdag den 12. februar 2015

Rettet: Torsdag den 12. februar 2015

Journalnr.: 5100-76141-00171-15

Sendt til:	REC	NEC	KTA	KC	Andet
	☐	☐	☐	☐	☐

Jeg modtog, torsdag den 12. februar 2015 kl. 0818, en e-mail fra anmelder, Kurt Pedersen, hvori han anmoder Nordjyllands Politi om, at tage stilling til sagen.

./.. Skriftlig anmeldelse vedlagt.

Efter at have gennemlæst anmeldelsen, mener jeg ikke at der er tilgået yderligere oplysninger til sagen, hvorfor jeg fortsat var af den overbevisning, at sagen skal føres som civil søgsmål.

Anmeldelsen videre forelagt for pk. Preben Møller og pk. Jørgen B. Jensen, leder af Central Efterforsknings sektion for økonomisk kriminalitet. Begge var enige i min betragtning.

Således har jeg udarbejdet et udkast til slutskrivelse til siden godkendelse af pk. Preben Møller og en repræsentant for anklagemyndigheden.

Anmelder underrettet om ovenstående i e-mail.



Jesper Olesen
politiassistent

Sagsbehandlers underskrift

Dato: Mandag den 31. oktober 2016

Journalnr.: 5100-76141-00171-15

Forhold nr.:

Bilag nr.:

Sagens art
Bedrageri

Gerningstidspunkt/-rum
Lørdag den 01. november 2008 kl. 00.00

Gerningssted
Ølsvej 13
9500 Hobro

Kommune
Mariagerfjord

Herværende sag blev anmeldt personligt af forurettede til Nordjyllands Politi ved Lokalpolitiet i Himmerland den 10. februar 2015. Det var undertegnede som modtog anmeldelsen, og gennemførte den indledende afhøring af forurettede.

Ved denne indledende afhøring, blev jeg gjort bekendt med sagens art og omfang, herunder at herværende sag tidligere var ført civilretsligt ved Retten i Aalborg.

Jeg afviste anmeldelsen i henhold til Retsplejelovens bestemmelser i § 749 stk. 1. med nedennævnte begrundelse:

”Jeg gjorde Kurt Kristian Pedersen bekendt med, at sagen i henhold til straffelovens bestemmelser om bedrageri (§ 279), krævede en uberettiget vinding for at opfylde indholdet i bestemmelsen. Endvidere gjorde jeg ham bekendt med, at forholdet, efter min overbevisning ikke opfyldte disse betingelser, hvorfor forholdet indledningsvist blev afvist efter reglerne i retsplejelovens § 749 stk. 1. Begrundelsen herfor, var at en uvildig syns- og skønsmand, udpeget af retten, ikke kan opnå en vinding ved, at vurdere til fordel for VVS virksomheden.”

Denne afgørelse klagede forurettede siden over til Statsadvokaten i Viborg. For yderligere se rapport, udtalelse til statsadvokaten.

Rapport Nye Oplysninger

Dato: Mandag den 31. oktober 2016

Journalnr.: 5100-76141-00171-15

Statsadvokaten tilkendegav i afgørelse af 5. maj 2015 enighed i politiets vurdering af sagen.

./.. Afgørelse fra Statsadvokaten.

Dags dato fik jeg atter overdraget sagen til videre sagsbehandling af pa. Mikkel Brüggmann. Mikkel gjorde mig bekendt med, at forurettede mente, at være i besiddelse af nye oplysninger til sagen, hvilke gjorde, at sagen skulle vurderes og siden behandles på ny.

Vedlagt var en rapport, Nye oplysninger til bedragerisag, samt underliggende dokumentation. Ganske omfangsrig dokumentation.

På side 4 i rapporten, Nye oplysninger til bedragerisag, under pkt. "Oplysningerne", nævnte forurettede, at de nye oplysninger omhandler en samtale med energikonsulent Peter Larsen, Energitjeneste, samt en beregning fra Dansk Varmepumpe Industri (DVI).

Jeg mener ikke, at de tilgået oplysninger ændre sagens art, karakter eller omfang, hvorfor jeg henviser til tidligere afgørelse afsagt af statsadvokaten i Viborg.

Tillige ønsker jeg, at bemærke, at jeg ikke kan genkende forurettedes udlægning af sagen, som nævnt i pkt. Resumé. I tredje afsnit står anført, at jeg har en forståelse for, at varmepumpen var underdimensioneret.

Jeg har ikke udtalt mig herom, og jeg har ingen faglig kompetence til hverken at kunne validere foreviste beregninger eller på baggrund af disse fremkomme med en konklusion.

Videre stod anført i afsnit 4, at jeg ønskede at komme hjem til forurettede og få udleveret bevismaterialet.

Rapport

Nye Oplysninger

Dato:

Mandag den 31. oktober 2016

Journalnr.:

5100-76141-00171-15

Allerede ved den indledende afhøring, den 10. februar 2015, afviste jeg anmeldelsen i henhold til retsplejelovens § 749 stk. 1. På intets tidspunkt har jeg aftalt med forurettede om, at mødes på dennes adresse, idet jeg ikke fandt anmeldelsen kvalificeret til, at påbegynde en efterforskning.

Således vil jeg anmode advokaturen om, at vurdere sagen, herunder om denne finder, at der skal iværksættes en efterforskning.



Jesper Olesen
politiassistent

Sagsbehandlers underskrift