

Kurt Kristian Pedersen
Ølsvej 13
9500 Hobro

De har den 26. januar 2017 klaget til Den Uafhængige Politiklagemyndighed, der den 30. januar 2017 har videresendt klagen til behandling ved politidirektøren.

Klagen indeholder optagelser, som De har foretaget i forbindelse med anmeldelse den 10. februar 2015 i en straffesag, der efterfølgende er blevet henlagt.

Jeg har forstået klagen således, at De mener, at politiassistentens udtalelser i den forbindelse med optagelse af anmeldelse står i modstrid med efterfølgende noteringer i politiets rapportmateriale.

For så vidt angår rapportoptag den 12. februar 2015, har De allerede tidligere den 27. marts 2015 fået en afgørelse herpå, idet jeg beklagede, hvis De måtte være blevet misforstået.

Afgørelse

Jeg skal beklage, hvis De i forbindelse med afhøringen den 12. februar 2015 måtte være blevet bekræftet i Deres oplevelse af, at De havde fået en underdimensioneret varmepumpe, og/ eller at der var leveret et utilstrækkelig syns – og skønsarbejde, idet politiet ikke havde nogen viden herom ud over Deres egen angivelse.

Jeg finder det endvidere beklageligt, at det fremgår af rapporten den 31. oktober 2016, at De den 10. februar 2015 blev gjort bekendt med, at sagen blev afvist, da dette ikke var tilfældet. Sagen blev afvist den 12. februar 2015.

Herudover finder jeg ikke anledning til kritik.

Begrundelse

Jeg har gennemhørt Deres optagelser og sammenholdt disse med politirapporterne.

For så vidt angår politirapporterne, bemærkes det, at disse er udformet efter anmeldelsen fandt sted og for så vidt angår politirapport af 31. oktober 2016 mere end et år efter, hvor den forløbne tid af naturlige årsager vil gøre det sværere at huske den præcise ordlyd af samtalen. Der vil således i rapportmaterialet være tale om en subjektiv gengivelse af, hvorledes samtalen blev erindret.

Jeg har ikke fundet grundlag for at antage, at der bevidst blev noteret urigtige oplysninger, hverken i det oprindelige rapportoptag eller i politiassistentens rapport "Nye oplysninger" af 31. oktober 2016, men skal som tidligere angive beklage, hvis De måtte være blevet misforstået.

Det er min opfattelse, at udtalelserne skal ses i den kontekst, som de blev afgivet i.

Når politiassistenten i politirapport af 31. oktober 2016 til brug for en klage forholdt sig til, om han havde udvist forståelse for, at varmepumpen var underdimensioneret, måtte dette forstås således, om han også mente, at den rent faktisk var underdimensioneret.

Dette blev benægtet, og underbygget med, at han heller ikke havde den fornødne faglige indsigt til at konkludere herpå, hvilket jeg er enig i.

Når politiassistenten i forbindelse med afhøringen den 12. oktober 2015, angav "*ja- det er mangelfuld og en 35% underdimensioneret varmepumpe – Det er alt andet lige en del*", skete det i umiddelbart forlængelse af, at De havde holdt et længere teknisk foredrag om Deres syn på sagen, hvorefter De spurgte til, om politiassistenten havde forstået Deres konklusion. Samtalen bar i øvrigt præg af, at politiassistenten, antageligvis af høflighed, forsøgte at udvise forståelse for Deres oplevelse af situationen.

Jeg er enig med Dem i, at der visse steder i samtalen fremkom udtalelser fra politiassistentens side, der kunne forstås således, at han lagde Deres konklusion til grund, i forhold til at varmepumpen skulle være underdimensioneret, og at syns –og skønsmanden havde udført et utilstrækkeligt arbejde.

Dette beklages, idet politiassistenten ikke havde forudsætning for at udtale sig herom.

I forbindelse med afslutningen af afhøringen den 10. oktober 2015 angav politiassistenten, "*at han ville komme ud, når det er...*". Han angav imidlertid samtidig, og at han ville vende sagen med sin chef, hvilket må ses i sammenhæng med den forudgående tilkendegivelse af tvivl om grundlaget for en straffesag. Endvidere angav De først efter denne tilkendegivelse, at De allerede havde drøftet sagen med politikom-

missær Jørgen Birger Jensen fra afdelingen for Økonomisk Kriminalitet. Da de efterfølgende blev underrettet om, at sagen var sluttet, måtte det stå Dem påregneligt, at politiet havde ændret mening i forhold til, om det var påkrævet at tale yderligere med Dem.

Jeg er enig med Dem i, at Deres anmeldelse ikke blev afvist den 10. februar 2015, hvilket også ville have indebåret, at De allerede da skulle have været klagevejledt.

Det blev i samtalen angivet, at politiassistenten var tvivlsom overfor, om der var grundlag for en straffesag, men at han ville drøfte dette med sin chef. Straffesagen blev således først henlagt den 12. februar 2015, hvilket De efterfølgende fik tilsendt slutningsskrivelse om, jf. retsplejelovens § 749, stk. 1.

Det er derfor beklageligt, at politiassistenten har noteret, at dette skete den 10. februar 2015.

Min afgørelse af dispositionsklagen har ingen betydning af grundlaget for slutningen af straffesagen, som ikke genoptages.

Jeg har herved lagt vægt på, at udtalelserne ikke kan antages at have haft betydning for anklagemyndighedens retlige vurdering, ligesom De har flere gange har fremlagt Deres synspunkter, hvorfor der ikke er tale om nye oplysninger af væsentlig betydning for sagen.

Som angivet i Deres seneste afgørelse fra Statsadvokaten af 1. februar 2017 (SAV-2016-3100201-465), er statsadvokatens afgørelse endelig og kan ikke påklages.

Jeg foretager mig herefter ikke yderligere i anledning af Deres henvendelse.

Klagevejledning

De kan klage over denne afgørelse (ikke indstillede straffesag). Klagen skal stiles til Statsadvokaten i Viborg, Rødevej 1, 8800 Viborg. Klagefristen er 4 uger fra De har modtaget dette brev.

Med venlig hilsen

Rune Vestergaard
juridisk konsulent